КОПИЯ

УИД 28OS0000-01-2026-000085-08
№ 66а-913/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск 15 октября 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Захарова Е.И.,

судей Рукавишникова Е.А., Бутырина А.В.,

при секретаре Тадыкиной А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-93/2026 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аполлон» о признании недействующим нормативного правового акта в части с апелляционными жалобами административного истца общества с ограниченной ответственностью «Аполлон», административного ответчика управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области на решение Амурского областного суда от 10 июля 2026 года.

Заслушав доклад судьи Бутырина А.В., объяснения представителя административного истца общества с ограниченной ответственностью «Аполлон» Туринской М.А., представителя административного ответчика управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Мостовой А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Скрипник М.А., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (далее также – Управление) от 27 декабря 2024 года № 195-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2025 - 2028 гг. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области» (далее также – Приказ № 195-пр/т) установлены тарифы на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Аполлон» (далее также - ООО «Аполлон», Общество), с календарной разбивкой на 2025-2028 гг. согласно приложению №2 к настоящему приказу, а именно: для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения - одноставочный с 1 января 2025 г. по 30 июня 2025 г. - 1987,44 руб./Гкал, с 1 июля 2025 г. по 31 декабря 2025 г. - 2965,15 руб./Гкал, с 1 января 2026 г. по 30 июня 2026 г. - 2752,71 руб./Гкал, с 1 июля 2026 г. по 31 декабря

2026 г. - 2752,71 руб./Гкал, с 1 января 2027 г. по 30 июня 2027 г. - 2752,71 руб./Гкал, с 1 июля 2027 г. по 31 декабря 2027 г. - 2946,36 руб./Гкал, с 1 января 2028 г. по 30 июня 2028 г. - 2807,97 руб./Гкал, с 1 июля 2028 г. по 31 декабря 2028 г. - 2807,97 руб./Гкал; для населения (с учётом НДС) - одноставочный с 1 января 2025 г. по 30 июня 2025 г. - 2384,93 руб./Гкал, с 1 июля 2025 г. по 31 декабря 2025 г. -3558,18 руб./Гкал, с 1 января 2026 г. по 30 июня 2026 г. - 3303,25 руб./Гкал, с 1 июля 2026 г. по 31 декабря 2026 г. - 3303,25 руб./Гкал, с 1 января 2027 г. по 30 июня 2027 г. - 3303,25 руб./Гкал, с 1 июля 2027 г. по 31 декабря 2027 г. - 3535,63 руб./Гкал, с 1 января 2028 г. по 30 июня 2028 г. - 3369,56 руб./Гкал, с 1 июля 2028 г. по 31 декабря 2028 г. - 3369,56 руб./Гкал. Приказом № 195-пр/т установлены также базовый уровень операционных расходов на 2025 - 59154,29 тыс. руб., индекс эффективности операционных расходов – 1% на 2026-2028 гг. (приложение №1 к приказу).

Приказом Управления от 19 декабря 2025 г. № 170-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2026 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области. Об установлении платы за услуги по поддержанию резервной тепловой мощности на 2026 год» (далее также – Приказ № 170-пр/т) внесены изменения в приказ Управления от 27 декабря 2024 г. № 195-пр/т (в таблицу приложения №2 к приказу), в части тарифа на тепловую энергию на 2026-2028 гг. для ООО «Аполлон» (ЗАТО Циолковский), а именно: для потребителей в случае отсутствия дифференциации тарифов по схеме подключения - одноставочный с 1 января 2026 г. по 30 сентября 2026 г. - 2524,60 руб./Гкал, с 1 октября 2026 г. по 31 декабря 2026 г. - 2524,60 руб./Гкал, с 1 января 2027 г. по 30 июня 2027 г. - 2524,60 руб./Гкал, с 1 июля 2027 г. по 31 декабря 2027 г. - 4750,70 руб./Гкал, с 1 января 2028 г. по 30 июня 2028 г. - 3871,22 руб./Гкал, с 1 июля 2028 г. по 31 декабря 2028 г. - 3871,22 руб./Гкал; для населения (с учётом НДС) - одноставочный с 1 января 2026 г. по 30 сентября 2026 г. - 3080,01 руб./Гкал, с 1 июля 2026 г. по 31 декабря 2026 г. - 3080,01 руб./Гкал, с 1 января 2027 г. по 30 июня 2027 г. - 3080,01 руб./Гкал, с 1 июля 2027 г. по 31 декабря 2027 г. - 5795,85 руб./Гкал, с 1 января 2028 г. по 30 июня 2028 г. - 4722,89 руб./Гкал, с 1 июля 2028 г. по 31 декабря 2028 г. - 4722,89 руб./Гкал.

Приказом Управления от 25 мая 2026 г. № 46-пр/т «О внесении изменений в приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 27 декабря 2024 г. № 195-пр/т» (далее также – Приказ № 46-пр/т), внесены изменения в таблицу приложения № 1 к Приказу № 195-пр/т (включены долгосрочные параметры регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации для ООО «Аполлон» (ЗАТО Циолковский)). В таблицу внесены показатели нормативного уровня прибыли на 2025 г. – 1,718 %, на 2026 г. – 0,989 %, на 2027 г. – 2,391 %, 2028 г. – 0,513%, показатели удельного расхода топлива на производство единицы отпускаемой тепловой энергии на 2025-2028 гг. –

154,53 кг у.т/Гкал, отношение величины технологических потерь тепловой энергии, теплоносителя к материальной характеристике на 2025 г. – 1,88 Гкал/кв.м (5,76 куб.м/кв.м), на 2026-2028 гг. – 1,61 Гкал/кв.м (5,76 куб.м/кв.м), величина технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям на 2025 г. - 17317,19 Гкал (53001,16 куб.м), на 2026 – 2028 гг. - 14843,31 Гкал (53001,16 куб.м).

Общество с ограниченной ответственностью «Аполлон» обратилось в Амурский областной суд с административным исковым заявлением об оспаривании перечисленных приказов в приведенной части, указывая, что Управлением необходимая валовая выручка (далее также – НВВ) на 2026-2028 гг. установлена значительно ниже экономически обоснованных затрат Общества, что повлияло на размер тарифов, необоснованно исключены расходы на оплату услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности.

Решением Амурского областного суда от 10 июля 2026 года административные исковые требования удовлетворены частично, признано недействующим со дня принятия приложение №2 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 27 декабря 2024 года № 195-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2025 - 2028 гг. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области» (в редакции приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 19 декабря 2025 года № 170-пр/т), в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, на 2026-2028 гг., с обязанием управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области в течение одного месяца со дня вступления настоящего решения суда в законную силу принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим в указанной части. В удовлетворении требования о признании недействующим приложения №1 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 27 декабря 2024 года № 195-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2025 - 2028 гг. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области» (в редакции приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 25 мая 2026 г. № 46-пр/т) - отказано.

На решение суда поданы апелляционные жалобы управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области и ООО «Аполлон».

В апелляционной жалобе административный ответчик управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и неверное

установление обстоятельств по делу, просит решение суда отменить в удовлетворенной части и принять новое об отказе в иске.

В части расчета амортизации, исчисленной Управлением на основании нормы площади рабочего места на каждого работника административно-управленческого и цехового персонала, отмечает, что при определении суммы амортизации по офисному помещению была учтена его необходимая площадь исходя из нормы площади рабочего места на каждого работника административно-управленческого и цехового персонала, что соответствует п.31 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения». Данный расчет идентичен ранее представленному расчету ООО «Аполлон» необходимой нормы площади нежилого помещения при установлении тарифов на 2025 год, который соответствует принципу экономической обоснованности, в связи с чем, оснований для учета Управлением дополнительной площади, не заявляемой Обществом, не было. Относительно величины нормативной и расчетной прибыли полагает ошибочным вывод суда о необоснованном занижении ответчиком расходов на амортизацию нежилого помещения, поскольку, по его мнению, расчет принят в экономически обоснованном размере и исходя из расчета, представленного ООО «Аполлон» ранее при установлении тарифа на 2025 год. По расходам на оплату труда, относительно которых судом указано на отсутствие учета совмещения должностей в отношении каждого сотрудника, отмечает, что при тарифном регулировании учитывается плановый фонд оплаты труда, рассчитанный из нормативного количества сотрудников, достаточного для осуществления необходимых работ, в связи с чем в плановый фонд не включаются доплаты за совмещение и расширенный объем работ. При этом административным истцом не доказано наличие кадрового дефицита и выполнение работниками Общества расширенного объема работ, совмещения должностей. Применительно к доплатам за прочие виды деятельности считает со ссылкой на пункт 9 приведенных Основ ценообразования, что такие работы не могут быть учтены в фонде оплаты труда в сфере теплоснабжения. Указание суда на плановую численность промышленно-производственного персонала за 2023 год полагает неверной, поскольку в настоящем деле не оспариваются тарифы за 2023 год. Так как в настоящем деле не оспариваются тарифы на 2023, 2024 годы, то приводимые истцом доводы о нарушении законодательства при их установлении не имеют правового значения при проверке тарифа на 2026 год, так как не оказывают влияния на плановые величины фонда оплаты труда, численности, среднемесячной заработной платы. В части расходов по содержанию и ремонту санитарно-технических систем не соглашается с выводами суда о необоснованности примененной Управлением корректировки необходимой обоснованной площади офисов с учетом фактической численности административно-управленческого и цехового персонала исходя

из нормы площади рабочего места на каждого сотрудника, указывая, что ООО «Аполлон» не представило в материалы тарифного дела расчет (обоснование) необходимой фактической площади помещения офиса в соответствии с подпунктом «д» пункта 16 Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075, в связи с чем, произведя соответствующий нормативный расчет, Управление признало необоснованными расходы на избыточную площадь. Считает, что перекладывание стоимости содержания излишних квадратных метров на конечного потребителя через механизм тарифов нарушает баланс экономических интересов сторон, установленный статьей 3 Закона о теплоснабжении.

Административный истец ООО «Аполлон» в своей апелляционной жалобе, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанность установленных судом обстоятельств, несоответствие выводов обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, просит решение суда в части отказа в удовлетворении части административных исковых требований отменить, принять по делу новое об удовлетворении административных исковых требований в полном объеме, в том числе, исключив из мотивировочной части решения выводы о признании экономически необоснованными расходов и доходов Общества. Как самостоятельное основание для признания нормативного правового акта незаконным указывает на нарушение установленного порядка изготовления экспертного заключения регулятором до принятия решения об установлении тарифа, при том, что представленное в материалы дела электронное экспертное заключение не содержит даты изготовления, до настоящего времени не сформировано и не размещено в ЕАИС в нарушение п.29(3) Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075, что свидетельствует о недостоверных сведениях административного ответчика и нарушении процедуры принятия оспариваемого нормативного акта. В части расходов на оплату услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, не соглашается с выводами суда об обоснованности исключения части расходов на водоотведение воды, планируемой на промывку тепловых сетей, ссылаясь в обоснование на пункты 335-337 приказа Минэнерго от 14 мая 2025 года № 511 «Об утверждении Правил технической эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок», из которых вытекает обязанность промывки тепловых сетей при отсутствии нормативно установленного для этого объема потребляемой воды, в связи с чем, Обществом был предложен ко включению в тариф объем воды и, соответственно, объем стоков в количестве, необходимом для однократного

заполнения тепловой сети. При этом в связи с ухудшением состояния тепловых сетей применение фактических показателей 2024 года считает несостоятельным. Относительно нормативной прибыли указывает, что Обществом в обоснование были представлены инвестиционная программа и Коллективный договор, а также ее расчет, включающий расходы на реализацию инвестиционной программы и денежные выплаты социального характера. Согласно представленного истцом расчета по формуле 12 п.41 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее также – Методические указания, Методические указания № 760-э), максимальный размер нормативной прибыли (Пнорм) значительно ниже максимального уровня нормативной прибыли, предусмотренного Концессионным соглашением (7,17% от НВВ). Между тем в отсутствие законных оснований регулятором установлена заниженная нормативная прибыль со ссылкой на приказы Управления от 27 декабря 2024 года № 195-пр/т и от 25 мая 2026 года № 46-пр/т. При этом отмечает, что полномочия по принятию отдельного нормативного акта, определяющего размер нормативной прибыли в процентах, у административного ответчика отсутствуют, следовательно, доводы о технической ошибке в приказе от 27 декабря 2024 года № 195-пр/т являются несостоятельными, а установление долгосрочных параметров регулирования (уровня нормативной прибыли) для Общества в отсутствие законных на то оснований свидетельствует о превышении регулятором административных полномочий и необоснованном вмешательстве в деятельность регулятора. Указывает на то, что при корректировке тарифа на 2026 год орган регулирования уклонился от расчета процента нормативной прибыли по приведенной выше формуле исходя из скорректированной НВВ на 2026 год, что повлекло значительное необоснованное снижение нормативной прибыли и, как следствие, недостаточность плановых расходов на заявленные Обществом цели. Доводы о возможности использования иных источников финансирования для покрытия плановых расходов на поощрение также являются несостоятельными, поскольку необоснованное исключение заявленных расходов в данной части прямо противоречит п.33 приведенных Правил регулирования. Выражает несогласие с необоснованным, по его мнению, исключением из НВВ доходов Общества на сумму 18065,62 тыс.руб., приводя ссылки на примененные регулятором пункты 9 и 50 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075, и указывая, что при анализе итогов деятельности регулируемой организации в предыдущем расчетном периоде он обязан анализировать фактические поступления денежных средств за счет регулируемой деятельности и расходы, произведенные за счет таких поступлений, подтвержденной бухгалтерской и статистической отчетностью, однако от анализа фактической валовой выручки

административного истца за 2024 год с учетом фактического полезного отпуска в нарушение п.12 Методических указаний № 760-э уклонился, что повлекло необоснованное исключение доходов из НВВ 2026 года. Суд, по мнению апеллянта, признав действия Управления в данной части законными и обоснованными, приведенные доводы Общества не опроверг. Указание на получение дохода от регулируемой деятельности, превышающего установленную НВВ на 2024 год, опровергает со ссылкой на бухгалтерскую и статистическую документацию утверждением о том, что расчеты с потребителями осуществлялись исключительно на основании установленных тарифов, а возникшую разницу объясняет получением в указанный период перерасчета компенсации межтарифной разницы за предыдущие периоды, часть из которой была возвращена в бюджет Амурской области. Полагает несостоятельными доводы регулятора о возможности получения государственной поддержки, поскольку предусмотренная постановлением Правительства Амурской области от 15 апреля 2024 года № 239 субсидия получена в 2024 году и учтена при расчете фактических доходов за 2024 год, а иные меры поддержки согласно Закону Амурской области от 8 июля 2013 года № 198-ОЗ «О поддержке теплоснабжающих организаций на территории Амурской области» на общество не распространяются. Также не соглашается с доводами о нецелевом использовании указанной субсидии, которая целиком направлена на оплату топлива. Отмечает, что субсидия по компенсации выпадающих доходов за 2024 год в полном объеме направлена на ведение финансово-хозяйственной деятельности, а субсидии за 2021, 2022 гг. не могут быть отнесены к доходам от обычных видов деятельности 2024 года, относясь к прочим поступлениям, основания для исключения которых из НВВ 2024 года как необоснованных расходов отсутствуют. Таким образом, доводы регулятора о необоснованном получении доходов Обществом в 2024 году, в том числе с использованием части средств по нецелевому назначению, являются несостоятельными, опровергаются данными бухгалтерского и статистического учета и фактическими обстоятельствами. Также считает необоснованным утверждение регулятора о том, что истец не понес в период 2021-2022 гг. реальных затрат на топливо и заработную плату сверх учтенных в первоначальном тарифе, опровергая это описанием фактических обстоятельств, а также указывая, что глубина проверки фактических затрат при формировании выручки на 2026 год не может превышать период 2024 года, а поскольку при формировании НВВ 2024 года экспертами уже проведен анализ фактических затрат 2021-2022 гг., постольку повторный анализ фактических расходов этого периода недопустим. Также не соглашается с исключением из НВВ 2026 года суммы 63911,77 тыс.руб., признанной регулятором необоснованным доходом за 2024 год, носящим целевой характер и составляющим тарифную разницу за 2021 и 2022 гг., с применением в качестве обоснования п.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами

споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена» о том, что убытки, возникающие как разница между экономически необоснованным тарифом, признанным судом недействительным, и экономически обоснованным тарифом, установленным заменяющим нормативным правовым актом, носят исключительно компенсационный характер и не могут иметь целевого назначения. Вместе с тем, как считает апеллянт, доводы административного ответчика о том, что спорная сумма исключенных убытков носит плановый характер, противоречит правовой природе убытков, которые включены регулятором, как компенсация (возмещение) недополученных доходов за предыдущие периоды регулирования, возникших в результате ненадлежащего тарифного регулирования, а значит не могут носить какого-либо целевого характера и, как следствие, не могут быть исключены из НВВ по этому основанию. Кроме того, ссылается на принцип эстоппеля, приводя в качестве примера включение в НВВ 2024 года компенсации имущественных потерь за период 2021-2022 гг. без каких-либо указаний на целевой или плановый характер убытков в экспертном заключении.

Относительно апелляционной жалобы административного истца представлены возражения представителя ответчика, в которых выражено мнение о необоснованности доводов жалобы.

В судебном заседании, организованном с использованием видеоконференц-связи на базе Амурского областного суда, представитель административного истца общества с ограниченной ответственностью «Аполлон» Туринская М.А., представитель административного ответчика управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Мостовая А.В. на доводах своих апелляционных жалоб настаивали.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения частной жалобы извещены надлежащим образом.

На основании статей 150 и 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено при указанной явке.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения участвующих лиц, заключение прокурора, полагавшего, что оснований для отмены или изменения решения суда не имеется, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Государственное регулирование тарифов на тепловую энергию осуществляется Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее также - Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее также - Основы ценообразования), Правила регулирования цен (тарифов) в сфере

теплоснабжения (далее также - Правила регулирования тарифов), а также приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э «Об утверждении методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения».

Согласно подпункту «а» пункта 18 статьи 2, статьи 8 Закона о теплоснабжении реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя относится к регулируемым видам деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию.

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

В силу пунктов 1.1, 3.15 Положения об управлении государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, утвержденного постановлением Губернатора Амурской области от 22 декабря 2008 года № 491, управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Амурской области, осуществляющим функции в сфере государственного регулирования цен и тарифов на продукцию (товары, услуги), подлежащую государственному регулированию.

Как правильно отмечено судом первой инстанции оспариваемые приказы приняты Управлением в пределах компетенции, подписаны уполномоченным должностным лицом, опубликованы в установленном порядке на официальном интернет-портале правовой информации.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «Аполлон» является теплоснабжающей организацией и оказывает услуги теплоснабжения потребителям на территории муниципального образования ЗАТО Циолковский Амурской области, в связи с чем вправе обратиться в суд об оспаривании вышеприведенных приказов.

Проверяя соответствие оспариваемого нормативных правовых актов нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 22 Основ ценообразования тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки

регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования, определенного в соответствии со схемой теплоснабжения, а в случае отсутствия такой схемы теплоснабжения - на основании программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 9 Закона о теплоснабжении, подпункта «в» пункта 16, пунктом 18 Основ ценообразования одним из методов регулирования тарифов в сфере теплоснабжения является метод индексации установленных тарифов, который применяется при расчете долгосрочных тарифов. Из содержания пункта 72 Основ ценообразования следует, что при регулировании тарифов с применением метода индексации установленных тарифов такие тарифы устанавливаются на срок не менее 5 расчетных периодов регулирования или при первом применении - на срок не менее 3 расчетных периодов регулирования.

В силу пункта 71 Основ ценообразования при расчете тарифов с применением метода индексации установленных тарифов необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, амортизацию основных средств и нематериальных активов с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 43 Основ ценообразования, и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль регулируемой организации.

Текущие расходы регулируемой организации включают в себя операционные расходы, неподконтрольные расходы и расходы на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя (пункт 57 Основ ценообразования).

Согласно пункта 58 Основ ценообразования операционные расходы включают в себя: расходы на приобретение сырья и материалов, в том числе необходимых для эксплуатации цифровой инфраструктуры в сфере теплоснабжения; расходы на ремонт основных средств; расходы на оплату труда; расходы на оплату работ и услуг производственного характера, в том числе работ и услуг по эксплуатации технических средств, относящихся к цифровой инфраструктуре в сфере теплоснабжения, выполняемых по договорам со сторонними организациями; расходы на оплату иных работ и услуг, выполняемых по договорам с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных услуг и других работ и услуг; расходы на служебные командировки; расходы на обучение персонала; лизинговый платеж, арендную плату с учетом особенностей, предусмотренных настоящим документом; определяемые в соответствии с методическими указаниями другие расходы (в том числе необходимые для эксплуатации цифровой инфраструктуры в сфере

теплоснабжения), не относящиеся к неподконтрольным расходам, за исключением амортизации основных средств и нематериальных активов и расходов на погашение и обслуживание заемных средств.

Неподконтрольные расходы включают в себя: расходы на оплату услуг, оказываемых организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации; расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, включая плату за выбросы и сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, размещение отходов и другие виды негативного воздействия на окружающую среду в пределах установленных нормативов и (или) лимитов, а также расходы на обязательное страхование; концессионную плату; арендную плату с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 45 настоящего документа; расходы по сомнительным долгам, предусмотренные подпунктом "а" пункта 47 настоящего документа; страховые взносы на обязательное социальное страхование, выплачиваемые из фонда оплаты труда (пункт 62 Основ ценообразования). В соответствии с абзацем 4 пункта 73 Основ ценообразования величина неподконтрольных расходов определяется в соответствии с пунктом 62 настоящего документа и включает величину амортизации основных средств и расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая проценты по ним, за исключением расходов на погашение и обслуживание заемных средств, в том числе процентов по займам и кредитам, предусмотренных подпунктом "б" пункта 74 настоящего документа.

Рассматривая заявленные требования, суд проанализировал экспертное заключение Управления №047-26/т по результатам экспертизы предложения ООО «Аполлон» об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность) (при корректировке тарифов, начиная со второго года долгосрочного периода регулирования) на 2026 г. долгосрочного периода регулирования тарифов 2025-2028 гг., обоснованно установив, вопреки доводам стороны административного истца, повторяемым в апелляционной жалобе, что оно подготовлено органом регулирования в соответствии с типовой формой экспертного заключения исполнительного органа субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифов на тепловую энергию (мощность) методом индексации установленных тарифов (при корректировке тарифов начиная со второго года долгосрочного периода регулирования), приведенной в приложении №3 к Приказу ФАС России от 29 апреля 2025 г. № 321/25 «Об утверждении типовых форм экспертного заключения исполнительного органа субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения». При этом наличие письма Управления от 16 декабря 2025 года №05-04-2834 в адрес ООО «Аполлон» о невозможности формирования электронного экспертного заключения на указанную дату, в связи с отсутствием в системе ЕИАС электронного шаблона типовой формы

заключения, не свидетельствует о том, что на момент вынесения обжалуемого приказа (19 декабря 2025 г.) административным ответчиком не было изготовлено электронное экспертное заключение.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя административные исковые требования, установил ряд нарушений законодательства в сфере тарифного регулирования, которые повлекли установление экономически необоснованных тарифов на теплоснабжение.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Так, оценивая заявленные ООО «Аполлон» расходы по статье «амортизация основных средств и нематериальных активов», суд правомерно не согласился с расчетом амортизации, произведенным Управлением в части учета площади помещения исходя из нормативной площади, исчисленной на основании нормы площади рабочего места на каждого работника административно-управленческого и цехового персонала, поскольку в силу пункта 35 Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства», утвержденного приказом Минфина России от 17 сентября 2020 года № 204н, начисление амортизации линейным способом производится таким образом, чтобы подлежащая амортизации стоимость объекта основных средств погашалась равномерно в течение всего срока полезного использования этого объекта. При этом сумма амортизации за отчетный период определяется как отношение разности между балансовой и ликвидационной стоимостью объекта основных средств к величине оставшегося срока полезного использования данного объекта (пункт 35 ФСБУ 6/2020 «Основные средства»).

Поскольку в соответствии с учетной политикой ООО «Аполлон», утвержденной приказом от 31 декабря 2022 года №48-П «Об утверждении учетной политики для целей бухгалтерского учета», амортизация начисляется линейным способом по всем объектам амортизируемого имущества (основные средства и нематериальные активы), офисные помещения, принадлежащие Обществу на праве собственности, подлежат амортизации линейным способом как инвентарные объекты в полном объеме. При этом, как справедливо отметил суд, расчет амортизации указанных объектов исходя из нормативной площади помещения, исчисленной на основании нормы площади рабочего места на каждого работника административно-управленческого и цехового персонала, действующим законодательством не предусмотрен.

Вопреки доводам апелляционной жалобы административного ответчика, так как при корректировке тарифов на тепловую энергию на 2026-2028 гг. Управлением были занижены расходы ООО «Аполлон» на амортизацию нежилых помещений, входящих в соответствии с пунктом 71 Основ ценообразования в состав необходимой валовой выручки регулируемой организации, установленной на 2026-2028 гг., это повлекло неправильное определение величины нормативной прибыли ООО «Аполлон», которая

является расчетной и определяется в соответствии с абзацем 9 пункта 74 Основ ценообразования, формулой 12 пункта 41 Методических указаний.

Также суд верно отметил, что поскольку признано необоснованным исключение части расходов на амортизацию нежилых помещений, расчетная предпринимательская прибыль подлежит пересчету на 2026-2028 гг. в силу пунктов 71, 74(1) Основ ценообразования.

Кроме того, подлежат отклонению доводы апелляционной жалобы административного ответчика в части расходов ООО «Аполлон» по содержанию и текущему ремонту санитарно-технических систем (канализация, водоснабжение, отопление) нежилого помещения (офиса) по договору от 10 июня 2024 г. №27, заключенному с ООО УК «Старый город», за июнь-декабрь 2024 г. в размере 21,398 тыс. руб., а также расходов по содержанию и техническому обслуживанию инженерных систем нежилого помещения (офиса) по договору от 1 февраля 2022 г. №11, заключенному с ООО УК «Циолковский», за январь-июнь 2024 г., в размере 11,555 тыс. руб., так как исключение указанных расходов не может быть основано на норме площади помещения на каждого сотрудника, ввиду того, что действующее тарифное законодательство исходит из необходимой экономической обоснованности затрат, а площадь помещения сама по себе не отражает реальный объем работ и ресурсов, требуемых для обслуживания санитарно-технических и инженерных систем нежилых помещений. Таким образом, примененная органом регулирования корректировка необходимой обоснованной площади офисов с учетом фактической численности административно-управленческого и цехового персонала (без учета численности водителя и двух уборщиков), исходя из нормы площади рабочего места на каждого сотрудника, не может быть признана правомерной.

Оценивая необоснованность исключения Управлением части расходов за 2024 год на заработную плату и отчисления на социальные нужды в размере 6635,16 тыс. руб. и 1167,96 тыс. руб., соответственно (строки 6 и 7 приложения № 2), суд правильно применил положения пункта 42 Основ ценообразования, вопреки доводам апеллянта в указанной части, установив, что ООО «Аполлон» при подаче заявки на корректировку тарифов на 2025-2028 гг. были представлены расчеты на оплату труда по форме 4.9, а по запросу Управления от 3 июля 2025 г. (исх. №05-04-1603) письмом от 11 июля 2025 г. (исх. №440) представлен анализ расходов на заработную плату за 2024 г. в виде выгрузки из бухгалтерской программы 1С «Анализ заработной платы по сотрудникам» в целом, помесячно по группам персонала (промышленно-производственный, цеховый, административный аппарат), в том числе по совмещению должностей в отношении каждого сотрудника, что не было учтено органом регулирования при анализе понесенных Обществом расходов на оплату труда и отчисления на социальные нужды за 2024 г. При этом Управление не воспользовалось пунктом 20 Правил регулирования о запросе дополнительных документов у регулируемой организации с целью их

изучения и применения, поскольку в контексте конкретных обстоятельств каждого дела, в случае недостаточности тех или иных обосновывающих документов не исключается не только право, но и обязанность органа регулирования предложить регулируемой организации представить дополнительные материалы.

Кроме того, вопреки доводам жалобы, суд исходил из того, что при анализе плановой и фактической среднемесячной заработной платы за 2023 г., в целях перерасчета, органом регулирования учтена плановая численность промышленно-производственного персонала в количестве 32,57 единиц. Однако при установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Аполлон» на 2023 г. плановая численность промышленно-производственного персонала составила 35,194 единицы, что следует из дополнения к экспертному заключению по исполнению решения Амурского областного суда от 8 апреля 2024 г. по административному делу №3а-8/2024 по тарифному делу №139-23/т.ин об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Аполлон» (котельная ГП-201 ЗАТО Циолковский) на 2023 г. Также при перерасчете оплаты труда за 2023 г. Управлением неверно приведен и плановый фонд оплаты труда промышленно-производственного персонала на 2023 г. – 23190,92 тыс. руб., который, согласно дополнению к экспертному заключению по тарифному делу №139-23/т.ин, составил 24 993,13 тыс. руб.

Проверяя заявленные Обществом расходы на водоотведение, планируемые на промывку системы теплоснабжения на 2026 – 2028 гг., суд обоснованно согласился с частичным исключением данных расходов Управлением.

Положениями действующих с 1 сентября 2025 года Правил технической эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок, утвержденных приказом Минэнерго России от 14 мая 2025 г. № 511 (далее также – Правила), установлены обязательные требования к безопасной эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок и входящих в их состав зданий, помещений, сооружений и оборудования, а также условия, при которых трубопроводы в системах теплоснабжения, подвергаются обязательной промывке. При этом пунктами 335, 336 названных Правил предусмотрено, что трубопроводы тепловых сетей, вводимые в эксплуатацию, а также после ремонта с заменой участков трубопроводов, до пуска (включения) их в работу должны подвергаться очистке: паропроводы - продувке со сбросом пара в атмосферу; трубопроводы водяных тепловых сетей в системах теплоснабжения и конденсатопроводы - промывке. Допускается проведение промывки гидропневматическим способом.

Вопреки позиции административного истца, суд верно применил пункты 13, 15, 16, 17, 28 Правил регулирования цен, согласно которым установление тарифов производится органом регулирования посредством анализа, проверки и экспертизы предложений регулируемой организации об

установлении цен (тарифов) и материалов, представленных в обоснование этих предложений, а также обосновывающих документов, к которым относится, в том числе, расчет расходов и необходимой валовой выручки от регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения с приложением экономического обоснования исходных данных, разработанного в соответствии с Методическими указаниями.

Орган регулирования, воспользовавшись предоставленным пунктом 20 Правил регулирования правом в связи с необходимостью уточнения заявленных сведений, предложил ООО «Аполлон» представить дополнительные обосновывающие материалы относительно расходов по приведенной статье и проанализировать их, что регулируемой организацией сделано не было и послужило основанием для исключения части данных расходов в силу пункта 33 Правил регулирования, что является правомерным. При этом в отсутствие расчета необходимого объема водоотведения для промывки тепловых сетей Управление использовало отчетные данные о фактическом объеме исходя из представленных ООО «Аполлон» ведомостей учета отпуска холодного водоснабжения и водоотведения МУП «Водоканал» за периоды 2024 года, в которые производилась промывка и гидроиспытания сетей согласно представленным актам Общества.

Оценивая расходы по статье «прибыль», суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями подпункта «в» пункта 75 Основ ценообразования, пункта 12 Правил регулирования, пунктов 33, 41 Методических указаний.

Так, согласно подпункта «в» пункта 75 Основ ценообразования к долгосрочным параметрам регулирования, устанавливаемым на долгосрочный период регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов, относится нормативный уровень прибыли (для организаций, владеющих объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, на основании концессионного соглашения или договора аренды, заключенных в соответствии с законодательством Российской Федерации не ранее 1 января 2014 г.).

Из подпункта 3 пункта 33 Методических указаний следует, что при расчете долгосрочных тарифов методом индексации установленных тарифов необходимая валовая выручка определяется, в том числе на основе нормативного уровня прибыли, устанавливаемого органом регулирования на каждый расчетный период регулирования долгосрочного периода регулирования в соответствии с пунктом 41 настоящих Методических указаний (для организаций, владеющих объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, на основании концессионного соглашения или договора аренды, заключенных в соответствии с законодательством Российской Федерации не ранее 1 января 2014 г.).

Нормативный уровень прибыли устанавливается в процентах от необходимой валовой выручки на каждый год долгосрочного периода регулирования с учетом планируемых экономически обоснованных расходов из прибыли, в том числе необходимости в осуществлении инвестиций, предусмотренных инвестиционной программой регулируемой организации, в номинальном выражении после уплаты налога на прибыль (пункт 41 Методических указаний).

Вопреки позиции апеллянта, установление нормативного уровня прибыли относится к полномочиям органа регулирования в рамках определения долгосрочных параметров регулирования деятельности регулируемых организаций, которое реализуется при формировании тарифов с применением метода индексации установленных тарифов в соответствии с подпунктом 3 пункта 33 Методических указаний, приложением №7 приказа ФСТ России от 7 июня 2013 г. №163 «Об утверждении Регламента открытия дел об установлении регулируемых цен (тарифов) и отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения». Нормативный уровень прибыли (%) определяется как отношение расходов из прибыли на капитальные вложения к необходимой валовой выручке (формула 12 п.41 Методических указаний).

Согласно приложению №7 к Концессионному соглашению от 3 апреля 2024 г., нормативный уровень прибыли (от необходимой валовой выручки), без учета налога на прибыль, составляет на каждый год с 2024 по 2028 гг. от 0 до 7,17 %.

В соответствии с экспертным заключением по делу №052-25/т об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Аполлон» на долгосрочный период регулирования 2025-2028 гг. нормативный уровень прибыли определен Управлением на: 2025 г. – 1,718 %, 2026 г. – 0,989 %, 2027 г. – 2,391 %, 2028 г. – 0,513 %. При этом нормативный уровень прибыли на 2026 г. определен Управлением следующим образом: 1647,70 тыс. руб. - экономически обоснованные расходы из прибыли, определенные органом регулирования на 2026 г. при установлении в 2024 г. тарифов на первый долгосрочный период регулирования 2025-2028 гг. (в том числе прибыль на развитие производства (капитальные вложения) - 1302,80 тыс. руб., прибыль на поощрение – 344,90 тыс. руб.) / 166 676,66 тыс. руб. - необходимая валовая выручка, установленная на 2026 г. в рамках установления тарифов на 2025-2028 гг., *100 % = 0,98856 %.

Суд первой инстанции правильно отметил, что определение нормативного уровня прибыли ниже порогового значения не противоречит условиям концессионного соглашения, а также пункту 12 Правил установления долгосрочных параметров регулирования и подпункту 3 пункта 33 Методических указаний.

При установлении тарифов на первый долгосрочный период регулирования 2025-2028 гг. в соответствии с пунктом 75 Основ ценообразования органом регулирования определен нормативный уровень

прибыли на каждый год долгосрочного периода регулирования, который отражен в экспертном заключении по делу №052-25/т по установлению тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО «Аполлон» на 2025-2028 гг.

Суд обоснованно, вопреки позиции апелляционной жалобы административного истца, принял во внимание, что неуказание в приложении №1 к Приказу№195-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2025 - 2028 гг. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области» величин нормативного уровня прибыли на каждый год долгосрочного периода регулирования, а также показателей энергосбережения и энергетической эффективности (удельный расход топлива на производство единицы отпускаемой тепловой энергии, отношение величины технологических потерь тепловой энергии, теплоносителя к материальной характеристике, величина технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям, определенных в соответствии с концессионным соглашением) вызвано наличием технической ошибки, которая была устранена Приказом № 46-пр/т, внесшим изменения в таблицу приложения № 1 к Приказу № 195-пр/т (долгосрочные параметры регулирования, устанавливаемые на долгосрочный период регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов для ООО «Аполлон (ЗАТО Циолковский)), а именно: указаны показатели нормативного уровня прибыли на 2025 г. – 1,718 %, на 2026 г. – 0,989 %, на 2027 г. – 2,391 %, 2028 г. – 0,513 %, показатели удельного расхода топлива на производство единицы отпускаемой тепловой энергии на 2025-2028 гг. – 154,53 кг у.т/Гкал, отношение величины технологических потерь тепловой энергии, теплоносителя к материальной характеристике на 2025 г. – 1,88 Гкал/кв.м (5,76 куб.м/кв.м), на 2026-2028 гг. – 1,61 Гкал/кв.м (5,76 куб.м/кв.м), величина технологических потерь при передаче тепловой энергии, теплоносителя по тепловым сетям на 2025 г. - 17317,19 Гкал (53001,16 куб.м), на 2026 – 2028 гг. - 14843,31 Гкал (53001,16 куб.м).

Согласно пояснениям к приложению №7 приказа ФСТ России от 7 июня 2013 г. №163 «Об утверждении Регламента открытия дел об установлении регулируемых цен (тарифов) и отмене регулирования тарифов в сфере теплоснабжения» (обозначено как **), такая таблица заполняется в случае, если в отношении регулируемой организации утверждена программа в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в соответствии с законодательством Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Поскольку в отношении ООО «Аполлон» утверждена программа в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности на 2023-2025 гг., что отражено в экспертном заключении по делу №052-25/т об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей ООО

«Аполлон» (котельная ГП-201 ЗАТО Циолковский) на 2025-2028 гг., соответствующие графы таблицы приложения № 1 к приказу от 27 декабря 2024 г. № 195-пр/т подлежали заполнению. При этом величина технологических потерь при передаче тепловой энергии по тепловым сетям, включенная приказом Управления от 25 мая 2026 г. № 46-пр/т в таблицу приложения №1 к приказу от 27 декабря 2024 г. № 195-пр/т, не снижена органом регулирования, соответствует показателям долгосрочных параметров регулирования, установленным концессионным соглашением.

При установленных обстоятельствах суд первой инстанции сделал обоснованный вывод, что Приказ № 46-пр/т принят органом регулирования в пределах его компетенции, в соответствии с установленной процедурой, несоответствие его оспариваемых положений нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не выявлено, оснований для признания его недействующим по требованиям административного истца не имеется.

Проанализировав примененный Управлением расчет нормативной прибыли на 2026 год в размере 1481,35 тыс.руб. , произведенный в соответствии с формулой 12 пункта 41 Методических указаний, суд исходил из того, что при определении размера нормативной прибыли на 2026 г. (тыс. руб.) органом регулирования обоснованно применен определенный в 2024 г. нормативный уровень прибыли к сумме выручки, скорректированной на 2026 г.: 0,98856 * (147873,84 / (100- (0,98856 / (1 – 0,25))) = 1481, 35 тыс. руб. При этом, 147 873, 84 тыс. руб. - величина необходимой валовой выручки регулируемой организации на i-й (2026) год в 2025 г. без учета объема плановой (расчетной) прибыли от регулируемого вида деятельности и величины налога на прибыль, тыс. руб. определена Управлением исходя из общей величины необходимой валовой выручки, определенной на i-й (2026) год – 149 848,98 тыс. руб., прибыли на капитальные вложения (по инвестиционной программе) – 1 302,80 тыс. руб., прибыли на поощрения – 178,55 тыс. руб., налога на прибыль – 493,78 тыс. руб. (149 848,98 - 1 302,80 - 178,55-493,78 = 147 873,84).

Приведенный расчет соответствует действующему нормативному регулированию, вместе с тем, как верно установил суд, занижение расходов на амортизацию в составе необходимой валовой выручки повлекло неправильное определение расчетной величины нормативной прибыли, определяемой в соответствии с абзацем 9 пункта 74 Основ ценообразования, формулой 12 пункта 41 Методических указаний.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судом дана верная оценка экономически необоснованных доходов Общества (избыток средств, полученных административным истцом за 2024 г.) в размере 18065,62 тыс.руб., рассчитанных Управлением как разница между фактическими и запланированными расходами ООО «Аполлон» за 2024 г. и включенных в соответствии с п.9 Основ ценообразования в НВВ на 2027 год со знаком

минус, а приводимая в апелляционной жалобе позиция административного истца основана на неверном толковании действующего законодательства. В решении проанализирован представленный административным ответчиком расчет необоснованных доходов по результатам 2024 года с указанием отдельных показателей, сделан правильный вывод, что он подлежит перерасчету, поскольку судом признано экономически необоснованным исключение части расходов по таким статьям как амортизация основных средств и нематериальных активов, оплата труда и отчисления на социальные нужды, содержание и текущий ремонт санитарно-технических систем и содержание и техническое обслуживание инженерных систем нежилых помещений.

Доводы административного истца о необоснованности исключения из НВВ 2026 года необоснованных доходов в размере 63911,77 тыс.руб. также получили надлежащую оценку суда, оснований не согласиться с которой у судебной коллегии не имеется, и подлежат отклонению.

Суд, вопреки ошибочной позиции апеллянта, правильно применил разъяснения, изложенные в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», установив на основании материалов дела, в том числе результатов проведенной на основании бухгалтерской и статистической отчетности Общества экспертизы в рамках тарифного дела, наличие необоснованных доходов, полученных ООО «Аполлон» в результате получения разницы между тарифами, установленными по решениям суда, и ранее фактически применяемыми в расчетах с потребителями за 2021, 2022 гг. в 2024 г., которые составили 63 911,77 тыс. руб. Так, разница между обоснованными фактическими расходами 2021 г. и выручкой, которую получила регулируемая организация (с учетом фактического полезного отпуска 2024 г., а также с учтенной ранее разницей между фактически обоснованными расходами 2021 г. и необходимой валовой выручкой, полученной исходя из фактически применяемых в 2021 г. тарифов) составила 53 687,36 тыс. руб. (доход, фактически полученный истцом с учетом фактического полезного отпуска); разница между обоснованными фактическими расходами 2022 г. и выручкой, которую получило Общество (с учетом фактического полезного отпуска 2024 г., а также с учтенной ранее разницей между фактически обоснованными расходами 2022 г. и необходимой валовой выручкой, полученной исходя из фактически применяемых в 2022 г. тарифов) составила 10 224,41 тыс. руб. (доход, фактически полученный истцом с учетом фактического полезного отпуска).

С учетом изложенного, суд верно установил, что потребители оплатили денежные средства (тарифную разницу за 2021, 2022 гг.) в размере 63911,77 тыс. руб. (53 687,36 + 10 224,41), которые в 2024 г. не были потрачены ООО

«Аполлон» на регулируемый вид деятельности (расходы за счет этой величины Обществом не осуществлялись), являясь экономически необоснованными доходами регулируемой организации, подлежащими исключению из тарифа на 2026 г., что согласуется с принципами, установленными в пунктах 1, 5 части 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении, пунктом 9 Основ ценообразования, пунктом 13 Методических указаний.

Выводы суда по иным проанализированным статьям расходов сторонами не оспариваются, они надлежащим образом мотивированы и оценены в решении, с чем судебная коллегия соглашается.

Иные доводы апелляционных жалоб повторяют позицию их подателей в суде первой инстанции, не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судом первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой собранных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения законного и обоснованного решения суда.

С учетом изложенного, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о частичном удовлетворении заявленных административных исковых требований о признании недействующим приложения №2 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 27 декабря 2024 года № 195-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2025 - 2028 гг. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области» (в редакции приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 19 декабря 2025 года № 170-пр/т) в части установления тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям, на 2026-2028 гг. с момента принятия на основании ч.2 ст.215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с возложением обязанности принятия заменяющего нормативного правового акта с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 2 и 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена»; отсутствии оснований для признания недействующим приложения №1 к приказу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 27 декабря 2024 года № 195-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2025 - 2028 гг. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской

области» (в редакции приказа управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 25 мая 2026 г. № 46-пр/т).

Таким образом, решение суда первой инстанции основано на анализе исследованных доказательств, мотивировано, соответствует материалам дела и требованиям законодательства. Оснований для его отмены или изменения, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Амурского областного суда от 10 июля 2026 года оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аполлон», управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня его вынесения в Девятый кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалоб, представления через Амурский областной суд.

Председательствующий

Судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»
специалист судебной коллегии
по административным делам
Амурского областного суда
Куон А.Е. АКуон
(Ф.И.О., подпись)
«11» 11 2026 г.

Решение (определение)
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
«15» октября 2026 г.
Специалист Амурского
областного суда АКуон
Куон А.Е.
(расшифровка подписи)

Мотивированное апелляционное определение составлено 23 октября 2026 года.