

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

8 августа 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Захарова Е.И.,  
судей Бутырина А.В., Рукавишникова Е.А.,  
при секретаре Ворсиной А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-8/2024 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аполлон» о признании нормативного правового акта недействующим,

с апелляционной жалобой управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области на решение Амурского областного суда от 8 апреля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Рукавишникова Е.А., пояснения представителя административного истца ООО «Аполлон» Туринской М.А., представителя административного ответчика управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Пак О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурлевой О.В., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Аполлон» (далее также – Общество, регулируемая организация) обратилось в суд с административным исковым заявлением, в котором просило признать недействующим со дня принятия приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 октября 2023 года № 103-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2023 год», возложить на управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (далее также – Управление, тарифный орган, орган тарифного регулирования) обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу принять новый нормативный правовой акт об установлении экономически обоснованного тарифа на тепловую энергию, вырабатываемую

Обществом на 2023 год методом экономически обоснованных расходов (затрат).

В обоснование требований административного иска указано, что вступившим в законную силу решением Амурского областного суда от 20 февраля 2023 года признан недействующим со дня принятия приказом Управления от 21 ноября 2022 года № 118-пр/т об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2023 год для ООО «Аполлон» по тем основаниям, что установленный для Общества тариф на тепловую энергию на 2023 год в размере 2 132 руб./Гкал (без НДС) значительно ниже экономически обоснованных затрат регулируемой организации. 18 октября 2023 год во исполнение решения суда Управлением принят заменяющий нормативный правовой акт - приказ от 18 октября 2023 года № 103-пр/т, которым для ООО «Аполлон» установлен тариф на тепловую энергию с 1 декабря 2022 года по 31 декабря 2023 года в размере 2 132,34 руб./Гкал (без НДС).

Административный истец полагает, что решение суда от 20 февраля 2023 года не исполнено, действия Управления направлены на преодоление и уклонение от его исполнения. Органу регулирования надлежало произвести расчет необходимой валовой выручки для Общества лишь по спорным статьям, исходя из планово-расчетных объемов расходов, содержащихся в тарифной заявке ООО «Аполлон», и тех обстоятельств, которые существовали на момент подачи тарифной заявки, не нарушая в остальной части ранее примененную методологию расчета необходимой валовой выручки. Однако расчет необходимой валовой выручки произведен органом регулирования без учета указаний суда.

Решением Амурского областного суда от 8 апреля 2024 года административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Аполлон» удовлетворено. Признан недействующим со дня принятия приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 18 октября 2023 года № 103-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2023 год». На Управление возложена обязанность в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу принять новый нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим приказ от 18 октября 2023 года № 103-пр/т.

Полагая решение суда незаконным и необоснованным, управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить.

Считает, что судом неправильно истолкован пункт 11.1 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных

приказом Минэнерго России от 24 марта 2023 года № 115, в связи с чем суд ошибочно пришел к выводу, что ООО «Аполлон» при подготовке к отопительному периоду обязано, вне зависимости от наличия или отсутствия ремонтных работ, провести промывку трубопроводов тепловых сетей. Пункт 11.1 необходимо толковать в системе с пунктом 6.2.17 Правил технической эксплуатации тепловых установок. Поскольку регулируемой организацией не были представлены документы, обосновывающие необходимость проведения гидропневматической промывки, то тарифным органом правомерно не приняты расходы на промывку тепловых сетей.

Также апеллиант выражает несогласие с выводами суда первой инстанции о том, что Управление необоснованно исключило из численности промышленно-производственного персонала машинистов насосных установок по обслуживанию мазутного хозяйства. Полагает, что судом не учтены примечания к таблице 5 рекомендаций части 1, утвержденных приказом Госстроя России от 22 марта 1999 года № 65, а также решение ФАС России от 4 мая 2022 года № СП/4415/22 «Об отказе в удовлетворении жалобы».

По мнению подателя жалобы, вывод суда о том, что орган тарифного регулирования неправомочно включил в необходимую валовую выручку 2023 года убытки (недополученные доходы) ООО «Аполлон» в размере 31 352,58 тыс.руб., основан на неправильном применении пункта 13 Основ ценообразования, который наоборот подтверждает обоснованность действий ответчика по включения убытков не позднее чем на третий расчетный период регулирования. Вывод суда в указанной части не учитывает правовую позицию, содержащуюся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суд Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена».

Поскольку тариф 2020 года был признан судом экономически необоснованным (заниженным), то именно потребители не доплатили в 2020 году, а не Амурская область, в связи с чем потребители должны понести бремя оплаты по полученным им услугам путем учета в тарифах 2023 года. Полагает, что по состоянию на сегодняшний день ООО «Аполлон уже получило недополученные расходы (убытки)» за 2020 год в полном объеме с потребителей.

Вывод суда о том, что Управление, исключив из необходимой валовой выручки сумму экономически необоснованных расходов, которые получила регулируемая организация от регулируемой деятельности за 2021 год, по статьям «сырье и материалы», «топливо», «расходы на обучение персонала»,

не предоставил возможность ООО «Аполлон» подтвердить или опровергнуть обоснованность произведенных расходов, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Оснований для учета расходов на обучение также не имелось, поскольку подтверждение фактического прохождения обучения в 2021 году по программе образования (повышения квалификации) лиц, которые допущены к сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности РСО не представлено ни в период установления тарифов, ни в процессе судебного заседания.

Относительно договора, заключенного с ИП Шестаков, административный ответчик обращает внимание, что согласно выписке из ЕГРЮЛ такой вид деятельности, как «образовательные услуги» у данного предпринимателя отсутствуют. Судом первой инстанции не дана оценка доводам ответчика о сомнительности данного договора.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного ответчика управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области Пак О.А. доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель административного истца ООО «Аполлон» Туринской М.А. в судебном заседании возражало по доводам жалобы.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурлева О.В. полагала, что отсутствуют основания для отмены решения суда.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании суда апелляционной инстанции, заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Государственное регулирование тарифов на тепловую энергию осуществляется Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», которым в том числе утверждены Основы ценообразования в сфере теплоснабжения (далее - Основы ценообразования) и Правила регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее - Правила регулирования), а также Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утв. приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее - Методические указания № 760-э).

Согласно подпункту «а» пункта 18 статьи 2 Закона о теплоснабжении реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, за исключением установленных названным законом случаев, при которых допускается установление цены реализации по соглашению сторон договора, в том числе установление по соглашению сторон договора цены на тепловую энергию (мощность) не выше предельного уровня цены на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям единой теплоснабжающей организацией в ценовых зонах теплоснабжения, относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при ведении которой расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим в соответствии с названным законом государственному регулированию.

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, в соответствии с установленными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в сфере теплоснабжения предельными (минимальным и (или) максимальным) уровнями указанных тарифов, а также тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями другим теплоснабжающим организациям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

В силу пунктов 1.1, 3.15 Положения об управлении государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, утв. постановлением Губернатора Амурской области от 22 декабря 2008 года № 491, Управление является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Амурской области, осуществляющим функции в сфере государственного регулирования цен и тарифов на продукцию (товары, услуги), подлежащую государственному регулированию.

Оценивая оспариваемый приказ, суд первой инстанции сделал правильный вывод, что он принят Управлением в пределах компетенции, подписан уполномоченным должностным лицом, опубликован в установленном порядке. Данные выводы суда лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, ООО «Аполлон» является теплоснабжающей организацией и оказывает услуги теплоснабжения потребителям на территории муниципального образования ЗАТО Циолковский Амурской области.

Приказом управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 21 ноября 2022 года № 118-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2023 год. О внесении изменений в приказ управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 20 декабря 2021 года № 162-пр/т» (далее - приказ от 21 ноября 2022 года № 118-пр/т) для ООО «Аполлон», согласно пункту 1 были установлены тарифы на тепловую энергию на 2023 год согласно календарной разбивке и пунктом 2 внесены изменения в приказ Управления от 20 декабря 2021 года № 162-пр/т «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2022 год. О внесении изменений в приказы управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области».

Решением Амурского областного суда от 20 февраля 2023 года по административному делу № 3а-29/2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 мая 2023 года, кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2023 года, признан недействующим со дня его принятия приказ от 21 ноября 2022 года №118-пр/т, на Управление возложена обязанность в течение одного месяца со дня вступления настоящего решения суда в законную силу принять нормативный правовой акт, заменяющий признанный недействующим приказ от 21 ноября 2022 года №118-пр/т.

В силу части 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации выводы суда, изложенные в решении по делу об оспаривании нормативного правового акта в сфере тарифного регулирования, подлежат учету органом, на который возложена обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт.

Из части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Однако в рассматриваемом деле тарифным органом при принятии заменяющего нормативного правового акта установленные вступившим в законную силу судебным актом обстоятельства учтены не в полной мере.

Так, Управление повторно исключила расходы на промывку тепловых сетей в полном объеме, тогда как ранее необоснованность такой позиции была признана судом, в этой связи суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что исключение из необходимой валовой выручки Общества указанных расходов в полном объеме осуществлено тарифным органом в нарушение нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу. В указанной части доводы апелляционной жалобы направлены на преодоление судебного акта, на основании которого был принят заменяющий акт, что в силу закона является недопустимым, а потому подлежат отклонению.

По аналогичным основаниям судебная коллегия соглашается и с выводом суда о неправомерном включении в необходимую валовую выручку регулируемой организации на 2023 год убытков (недополученные доходы) за 2020 год в размере 31 352,58 тыс.руб., отклоняя соответствующие доводы апеллянта, поскольку решением суда по делу № 3а-29/2023 указанные действия признаны противоречащими пункту 13 Основ ценообразования.

Материалами дела установлено, что численность промышленно-производственного персонала предприятия определена нормативным способом в соответствии с приказами Госстроя России от 22 марта 1999 года N 65 «Об утверждении рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства», что соответствует установленным по делу обстоятельствам и законодательству. Общая численность данного персонала ООО «Аполлон» принята на уровне 35,57 штатных единиц, в том числе машинист насосных установок – 4,0 штатных единиц.

Однако органом регулирования неправильно определена численность машиниста насосных установок, на что указал суд первой инстанции и с чем судебная коллегия соглашается, так как выводы суда мотивированы, соответствуют материалам дела и основаны на приказе Госстроя Российской Федерации от 22 марта 1999 года N 65. Поскольку материалами дела подтверждается факт эксплуатации ООО «Аполлон» мазутного хозяйства, то при расчетах нормативной численности рабочих в смену подлежал применению раздел 2.3 части 1 Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства, утвержденный приказом Госстроя России от 22 марта 1999 года № 65, что органом тарифного регулирования учтено не было.

Доводы жалобы об обоснованности произведенного расчета со ссылкой на примечание к таблице 5 рекомендаций части 1, утвержденных приказом Госстроя России от 22 марта 1999 года № 65, а также решение ФАС России

от 4 мая 2022 года № СП/4415/22, несостоятельны, основаны на неправильном применении норм материального права.

Ввиду изложенного, судом первой инстанции сделан правильный вывод, что расходы, зависящие от численности промышленно-производственного персонала, а именно: расходы на оплату труда, по охране труда и технике безопасности, отчисления на социальные нужды, прибыль на поощрение, подлежат корректировке.

Признавая решения тарифного органа недействующими, суд также пришел к выводу, что тарифный орган неправомерно исключил из необходимой валовой выручки сумму экономически необоснованных расходов, которые получила регулируемая организация от регулируемой деятельности за 2021 год по статьям «сырье и материалы», «топливо», «расходы на обучение персонала».

В соответствии с пунктом 50 Основ ценообразования по итогам расчетного периода регулирования орган регулирования исключает из необходимой валовой выручки регулируемой организации, используемой при установлении тарифов на следующий период регулирования, произведенные регулируемой организацией в течение расчетного периода за счет поступлений от регулируемой деятельности необоснованные расходы, выявленные на основании анализа представленных регулируемой организацией бухгалтерской и статистической отчетности (в том числе первичных документов бухгалтерского учета, раскрывающих порядок ведения раздельного учета доходов и расходов по регулируемым и нерегулируемым видам деятельности), а также договоров, актов выполненных работ и платежных документов, подтверждающих факт несения расходов по этим договорам.

Из протокола заседания Правления № 89-23/т от 18.10.2023 (Т.1, л.д.44-49) и дополнения к экспертному заключению по тарифному делу № 139-/23т.ин (Т.16, л.д. 187-230) следует, что по результатам проведенного анализа Управлением определена сумма экономически необоснованных расходов, которые получила регулируемая организация от регулируемой деятельности за 2021 год (избыток средств) – 57 602,35 тыс. руб. По статье «сырье и материалы» Управлением исключены средства на сумму 1 111,19 тыс. руб., из них: насосы - 994,62 тыс. руб., расходы на пломбы контрольные - 8,40 тыс. руб., расходы на запорно-пломбировочные устройства (далее - ЗПУ) - 108,17 тыс. руб.; по статье «топливо» - на сумму 22 650,67 тыс.руб. (расходы на мазут сверх установленных нормативов), по статье «расходы на обучение персонала» - на сумму 96 тыс. руб. по тем основаниям, что экономическая обоснованность указанных расходов Обществом не подтверждена.



Не согласившись с позицией органа тарифного регулирования, суд исходил из того, что действия Управления в рамках спорного тарифного дела являются непоследовательными, регулируемой организации не было предоставлено возможности подтвердить или опровергнуть обоснованность произведенных расходов.

Вопреки доводу жалобы, указанный вывод является верным, сделан при правильном применении норм материального права.

Действительно, по общему правилу на тарифном органе не лежит обязанность запрашивать по собственной инициативе дополнительные документы у регулируемой организации.

Вместе с тем, в контексте конкретных обстоятельств каждого дела, в случае недостаточности тех или иных обосновывающих документов не исключается не только право, но и обязанность органа регулирования предложить регулируемой организации представить дополнительные материалы, что исходя из принципов соблюдения баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и потребителей, обеспечения стабильных и недискриминационных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения, обеспечения экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя, обеспечения достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения (пункты 5, 7 части 1 статьи 3, пункты 2, 3 части 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении), а также практики оценки обосновывающих материалов.

Исходя из указанных принципов, подход тарифного органа должен быть предсказуемым для регулируемой организации и не создавать непреодолимых препятствий для установления экономически обоснованного тарифа.

Как правильно установлено судом, Управление пришло к выводу о необходимости воспользоваться правом, предоставленным органу регулирования пунктом 20 Правил регулирования, и предложить ООО «Аполлон» представить дополнительные обосновывающие материалы относительно расходов по приведенным статьям и проанализировать их, что следует из содержания дополнения к экспертному заключению по тарифному делу № 139-23/т.ин, протокола заседания Правления № 89-23/т от 18 октября 2023 года.

Между тем, запросы Управления от 21 декабря 2022 года № 05-04-3156 (Т.15, л.д.55), от 8 февраля 2023 года № 05-04-246 (Т.15, л.д. 61), на которые

Управление ссылается в дополнении к экспертному заключению и в протоколе заседания Правления, были направлены в адрес ООО «Аполлон» после принятия приказа от 21 ноября 2022 года №118-пр/т и ранее признания указанного приказа в судебном порядке недействующим. Учитывая даты запросов, регулируемой организацией даны обоснованные ответы. Так, на запрос от 21 декабря 2022 года ООО «Аполлон» был дан ответ, в котором Общество просит Управление сообщить в рамках какого тарифного дела по установлению тарифа на тепловую энергию для ООО «Аполлон» необходимо предоставить запрашиваемую информацию (ответ от 27 декабря 2022 года № 865, Т.15, л.д. 56). В ответах от 9 февраля 2023 года № 75 и № 76 (Т.15, л.д. 59, 62) ООО «Аполлон» сообщило, что решение об установлении тарифа принято, оснований для предоставления запрошенной информации по тарифному делу № 139-23/т.ин не имеется.

Поскольку тарифным органом дополнительная информация и документы в период рассмотрения тарифной заявки ООО «Аполлон» либо во исполнения решения Амурского областного суда от 20 февраля 2023 года по административному делу № 3а-29/2022 не запрашивалась, то ссылки Управления на то обстоятельства, что регулируемой организации по запросам не предоставлены дополнительные материалы, являются несостоятельными.

Вместе с тем, документы, обосновывающие указанные расходы, у ООО «Аполлон» имелись. Так, до принятия оспариваемого нормативного правового акта Обществом были представлены вместе с письмом от 13 октября 2023 года № 527 акты списания мазута за 2021 год; иные документы были представлены в суд первой инстанции, а именно: акты установки оборудования № 7, 25 от 31 марта 2021 года, № 18 от 28 февраля 2021 года, акт о списании материальных запасов № 64 от 6 декабря 2021 года, дефектная ведомость № 1 от 6 декабря 2021 года, акт о списании материальных ценностей № 16 от 28 февраля 2021 года, отчет о выполненных работах за сентябрь 2021 года, еженедельная информация по движению мазута в ООО «Аполлон» ЗАТО Циолковский от января-сентября 2021 года, протокол заседания рабочей группы министерства ЖКХ Амурской области от 26 мая 2020 года по рассмотрению и согласованию объемов потребности в топливных ресурсах для выработки тепловой энергии в отопительном периоде 2020-2021 годах ЗАТО Циолковский, оперативный журнал за период январь-апрель 2021 год, протоколы № 2/2020/М от 22 июня 2020 года, № 3/2020/М от 22 июня 2020 года рассмотрения и оценки котировочных заявок по запросу котировок, обращение главы администрации ЗАТО Циолковский от 17 августа 2020 года № 01-08/3431,

информация по мазуту, протокол № 8 от 19 ноября 2020 года заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайной ситуации в связи с риском снижения объема топочного мазута ниже ННЗТ, акт приема-передачи мазута от 3 апреля 2021 года, справка от 14 марта 2024 года № 143 об установке ЗПУ на вагоны (железнодорожные цистерны), в которых поставлялось ЖКТ для нужд ООО «Аполлон» в 2020-2021 годы, реестр установки ЗПУ на вагоны, акт установки и списания материальных ценностей № 67 от 14 декабря 2021 года, докладная заведующего складом ЖКТ, реестр установленных ЗПУ на вагоны в 2020 году, реестр, установленных ЗПУ на вагоны в 2021 году, справка от 14 марта 2024 года № 144 об установке в период с 2020 года по 2021 год пломб на индивидуальные приборы учёта тепловой энергии, справка № 182 от 2 апреля 2024 года об установке пломб на индивидуальные приборы учёта тепловой энергии, реестры на 948, 165 и 135 установленных пломб, удостоверение ООО «Онлайн Экология» о повышении квалификации по программе: «Обеспечение экологической безопасности при работах в области обращения с отходами» от 21, 28 января 2022 года, лицензия на осуществление ООО «Онлайн Экология» образовательной деятельности № 50/17 от 7 августа 2017 года, свидетельство образовательного партнера, выданное ООО «Онлайн Экология» ИП Шестакову В.Г., от 14 января 2019 года, информация, размещенная на официальном сайте ООО «Онлайн Экология» об образовательном партнере.

При названных обстоятельствах действия Управления по исключению из необходимой валовой выручки суммы экономически необоснованных расходов, которые получила регулируемая организация от регулируемой деятельности за 2021 год, по статьям «сырье и материалы», «топливо», «расходы на обучение персонала», не являются действиями, которые могли бы рассматриваться как направленные на проведение органом регулирования надлежащего анализа экономической обоснованности тарифного предложения ООО «Аполлон», следовательно, суд первой инстанции обоснованно признал подход тарифного органа неправомерным и нарушающим права Общества.

При этом, расходы на обучение по договору от 23 июня 2021 года № 27, заключенному с ИП Шестаковым В.Г. по программе образования (повышения квалификации) подлежали включению в силу пункта 1 статьи 73 Федерального закона от 10 января 2002 года N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», согласно которой руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное

воздействие на окружающую среду, должны иметь подготовку в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Доводы жалобы, направленные на оспаривание документов, представленных в суд первой инстанции, в подтверждения несения названных расходов, включая договор от 23 июня 2021 года № 27, судебной коллегией отклоняются, поскольку ни в экспертном заключении, ни в протоколе заседания Правления не были указаны в качестве основания для их исключения.

С учетом установленных по делу обстоятельств и приведенных норм федерального законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что у Амурского областного суда имелись правовые основания для признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим, что соответствует положениям части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение Амурского областного суда от 8 апреля 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области - без удовлетворения.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба, представление через Амурский областной суд в течение шести месяцев со дня вынесения в Девятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 15 августа 2024 года.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ  
Амурского областного суда  
Судья коллегия  
17 17 17

АМУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД  
Принумеровано и скреплено  
печатью и  
Подпись  
17 августа