



МИНИСТЕРСТВО ЦИФРОВОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

П Р И К А З

от 20.07.2026 № 1-3.31-487/26

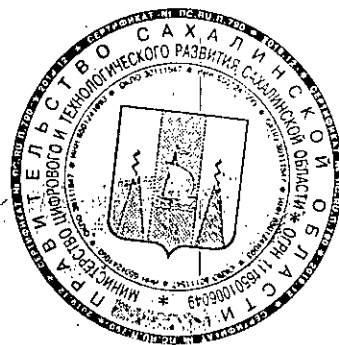
г. Южно-Сахалинск

Об утверждении порядка отбора номинантов для участия в областном конкурсе «Сахалинский маяк» в номинации «Технологическая победа» подноминация «Личная победа»

В целях поощрения стимулирования инновационной деятельности, выявлении и поддержки перспективных научно-технологических проектов, направленных на развитие научного потенциала, а также на продвижение новых идей и технологий в Сахалинской области:

1. Утвердить Порядок отбора номинантов для участия в областном конкурсе «Сахалинский маяк» в номинации «Технологическая победа» подноминации «Личная победа» (прилагается).
2. Опубликовать настоящий приказ на официальном сайте министерства цифрового и технологического развития Сахалинской области, на «Официальном интернет-портале правовой информации».

Исполняющий
обязанности министра
цифрового и
технологического
развития Сахалинской
области



С.Н. Алтухов

**ПОРЯДОК
ОТБОРА НОМИНАНТОВ ДЛЯ УЧАСТИЯ В
ОБЛАСТНОМ КОНКУРСЕ
«САХАЛИНСКИЙ МАЯК» В НОМИНАЦИИ
«ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ПОБЕДА»
ПОДНОМИНАЦИЯ «ЛИЧНАЯ ПОБЕДА»**

1. Общие положения

1.1. Настоящий Порядок определяет задачи и критерии отбора претендентов для участия в областном конкурсе «Сахалинский маяк» в номинации «Технологическая победа» в подноминации «Личная победа», проводимом в соответствии с постановлением Правительства Сахалинской области от 05.06.2020 № 253 «Об областном конкурсе «Сахалинский маяк».

1.2. Организатором отбора выступает министерство цифрового и технологического развития Сахалинской области (далее - Организатор).

1.3. Отбор проводится с целью развития и поддержки талантливых, перспективных специалистов, обладающих способностью создавать продукты и сервисы в сферах информационных технологий, управления цифровыми проектами, искусственного интеллекта, а также стимулирования инновационной активности, выявления и поддержки перспективных научно-образовательных проектов, направленных на продвижение новых идей и технологий для Сахалинской области в различных отраслях экономики.

1.4. Основными задачами проведения Отбора являются:

- стимулирование научно-исследовательской активности граждан на территории Сахалинской области;
- популяризация достижений начинающих новаторов и исследователей.

2. Участники отбора и критерии

2.1. В рамках проведения Конкурса определена подноминация «Личная победа» (далее - Номинация).

2.2. Конкурс проводится ежегодно по следующим направлениям:

- вычислительные системы;
- информационные системы и технологии
- системы интеллектуального управления и робототехника;
- беспилотные робототехнические системы;
- электроника для коммуникаций;
- искусственный интеллект.

По данным направления участниками могут быть представлены проекты, направленные на разработку и создание новых компонентов, приборов, прототипов, полезных моделей, производственных технологий (далее – Проект).

2.3. В Отборе может участвовать любой гражданин Российской Федерации старше 18 лет, проживающий на территории Сахалинской области или работающий в организации Сахалинской области, при соблюдении следующих условий:

- участник Отбора не находится в перечне физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму;
- участник Отбора не находится в составляемых в рамках реализации полномочий, предусмотренных главой VII Устава ООН, Советом Безопасности ООН или органами, специально созданными решениями Совета Безопасности ООН, перечнях организаций и физических лиц,

связанных с террористическими организациями и террористами или с распространением оружия массового уничтожения;

– участник Отбора не является иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

2.4. Основные критерии Отбора участников для участия в Номинации Конкурса:

- новизна и уровень;
- региональная значимость;
- готовность;
- методология;
- бюджет;
- индикаторы и риски;
- масштабируемость;
- компетенции.

2.5. По итогам отбора участникам присваивается статус «Номинант».

3. Порядок и условия проведения отбора

3.1. Организатор публикует информационное сообщение о проведении отбора размещается Организатором на его официальном сайте (<https://it@sakhalin.gov.ru>) не позднее 7-го календарного дня, предшествующего дате начала приема заявок участников, содержащее следующие сведения:

- 1) даты начала подачи и окончания приема заявок участников отбора;
- 2) наименование, место нахождения, адрес электронной почты Организатора;
- 3) требования к участникам отбора в соответствии с пунктом 2.3 настоящего Порядка;

4) критерии отбора участников в соответствии с пунктом 2.4 настоящего Порядка;

5) перечень документов, необходимых для участия в Отборе, в соответствии с разделом 4 настоящего Порядка;

6) срок и способ информирования участников о результатах Отбора.

3.2. Прием заявок осуществляется со дня объявления о начале Отбора и день окончания считается до 24-00 по сахалинскому времени.

3.3. Заявки для участия в Отборе предоставляются в электронном виде на адрес электронной почты Организатора в формате *pdf.

3.4. По истечению срока окончания подачи заявки Организатор в течение 5 рабочих дней организывает заседание Конкурсной комиссии. Заседание комиссии не может быть назначено позднее 15 рабочих дней со дня окончания подачи заявки.

3.5. Состав конкурсной комиссии утверждается распоряжением министерства. В состав конкурсной комиссии входят председатель, заместитель председателя, секретарь и члены конкурсной комиссии.

3.6. Деятельность конкурсной комиссии основывается на принципах независимости мнения, профессионализма и компетентности оценки, непредвзятости заключений.

3.7. Председатель конкурсной комиссии руководит ее деятельностью, назначает и проводит заседания конкурсной комиссии. В отсутствие председателя его полномочия возлагаются на заместителя председателя конкурсной комиссии.

3.8. Секретарь конкурсной комиссии осуществляет организационно-техническое обеспечение деятельности конкурсной комиссии.

3.9. Заседания конкурсной комиссии проводятся по мере необходимости и считаются правомочными в случае участия в заседании более половины членов конкурсной комиссии.

3.10. Конкурсная комиссия осуществляет:

1) допуск (отказ в допуске) участников Отбора;

2) подсчет голосов и определение номинантов.

3.11. Основания для отказа в допуске участия в Конкурсе:

1) несоответствие участника Отбора требованиям, установленным пунктом 2.2 настоящего Порядка;

2) несоответствие представленных участником Отбора документов требованиям, указанным в раздела 4 настоящего Порядка, или непредставление (представление не в полном объеме) указанных документов;

3) установление факта недостоверности представленной участником Отбора информации;

3.12. Информация о номинантах, допущенных к участию в Конкурсе, размещается на официальном сайте министерства.

3.13. Комиссия осуществляет подведение итогов отбора номинантов согласно Методике балльной оценке заявок, являющейся приложением № 1 к настоящему Порядку. Подведение итогов оформляется в виде протокола.

3.14. Участники Отбора Конкурса обязаны:

1) предварительно ознакомиться с предметом Отбора;

2) своевременно представлять заявки;

3) указывать в заявках достоверную и актуальную информацию;

4) соблюдать условия и обязанности, предусмотренные настоящим Порядком;

5) нести все расходы, связанные с подготовкой и направлением заявок.

3.15. Организатор оставляет за собой право запросить подтверждение указанных в заявке данных, связавшись с третьими лицами, а также запросить дополнительные сведения, необходимые для рассмотрения заявки.

3.16. За представление участниками Отбора (Номинанта) недостоверной информации, за несоблюдение условий, правил и процедур, установленных настоящим Порядком, Организатор исключает их заявки из числа представленных. Об исключении заявок из числа представленных для участия в Отборе Организатор уведомляет участников отбора по телефону

или по электронной почте в течение 1 рабочего дня со дня выявления указанных в настоящем пункте оснований для исключения.

3.17. Организатор имеет право на редактирование и публикацию любым способом описаний (в т. ч. текстовых, графических и т.д.) результатов Конкурса в информационных и рекламных целях без уведомления Участников Отбора (Номинантов) и без получения их согласия. Участник отбора настоящим выражает согласие на осуществление любых действий со стороны Организатора (соорганизаторов) и привлекаемых ими третьих лиц в отношении осуществления фото- и видеосъемки в месте проведения Конкурса, включая (без ограничений) сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, обезличивание, блокирование, фото и видео материалов, в том числе с участием Участника Отбора и иных лиц, а также осуществление любых иных действий с видео материалами, в т.ч. и их демонстрация на открытых ресурсах, доступных неопределенному кругу лиц.

4. Требование к заявке на участие в конкурсе

4.1. Для участия в Конкурсе участнику Отбора необходимо заполнить заявку электронном виде (далее - Заявка) по форме к настоящему Порядку с приложением документов, фотографии в соответствии с пунктом 4.4. настоящего раздела и направить Заявку по электронной почте (it@sakhalin.gov.ru) с указанием «Участие в конкурсе Сахалинский маяк». Приложения к Заявке могут направляться по электронной почте вместе с Заявкой или могут быть размещены в облачных хранилищах сети интернет (Яндекс-диск, Облако mail.ru и т.д.), в этом случае в Заявке указывается ссылка на интернет-ресурсы с возможностью ознакомления с предоставленными материалами.

4.2. На Конкурс участниками Отбора представляются законченные проекты, выполненные самостоятельно, соответствующие направлениям Конкурса и оформленные с соблюдением требований.

4.3. Один участник может представить на Конкурс не более одного проекта. Не допускается представление работ, участвовавших в конкурсе ранее.

4.4. Приложением к Заявке являются:

- 1) проект;
- 2) дополнительные материалы (публикации, дипломы, акты внедрения, иные документы) (при наличии);
- 3) копия паспорта;
- 4) характеристика с указанием конкретных заслуг, а также места работы/учебы;
- 5) файл цветной фотографии.

4.5. Структура описания проекта:

- 1) название проекта;
- 2) новизна и уровень;
- 3) региональная значимость;
- 4) готовность;
- 5) методология;
- 6) бюджет;
- 7) индикаторы и риски;
- 8) масштабируемость;
- 9) компетенции.

4.6. Требования к репортажной фотографии на Конкурс:

- формат с расширением *.pdf, *.jpg;
- размеры изображения по горизонтали и вертикали должны быть не менее 1280 x 720 пикселей.
- цветные фотографии участников Конкурса должны быть одиночными, выполнены на светлом фоне или на рабочем месте.

5. Заключительные положения

5.1. Организатор направляет итоговый протокол в организационный комитет Конкурса, а также информирует каждого участника об итогах отбора на адрес электронной почты, указанный в Заявке, а при его отсутствии - на почтовый адрес - в течение 5 дней со дня заседания Комиссии.

5.2. Организационным комитетом Конкурса принимается решение о выборе не менее 3 номинантов из общего количества по Номинации.

Приложение № 1
к Порядку отбора номинантов для участия в
областном конкурсе «Сахалинский маяк» в номинации
«Технологическая победа» в подноминации «Личная
победа», утвержденному приказом министерства
цифрового и технологического развития Сахалинской
области

№ 1-3.31-487/26 от 20.07.2026

**МЕТОДИКА
БАЛЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК
УЧАСТНИКА ОТБОРА ПО НОМИНАЦИИ
«ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ПОБЕДА»
ПОДНОМИНАЦИИ «ЛИЧНАЯ ПОБЕДА»
ОБЛАСТНОГО КОНКУРСА
«САХАЛИНСКИЙ МАЯК»**

1. Общие положения

1.1. Настоящая Методика разработана в целях повышения объективности, прозрачности и воспроизводимости результатов отбора номинантов для участия в областном конкурсе «Сахалинский маяк» в номинации «Технологическая победа», подноминация «Личная победа» (далее — Конкурс).

1.2. Методика устанавливает состав критериев, их весовые коэффициенты, шкалы оценки, дескрипторы уровней, правила разграничения между критериями и порядок подведения итогов.

1.3. Максимальное количество баллов — 100. Минимальный проходной балл для получения статуса «Номинант» — 60 баллов.

1.4. Оценка производится членами Конкурсной комиссии. При расхождении оценок двух экспертов по одному критерию более чем на 30 % от максимума критерия проводится коллегиальное обсуждение с фиксацией аргументации в протоколе.

2. Разграничение критериев (исключение дублирования)

2.1. Каждый критерий оценивает строго определённый аспект заявки. Эксперт не вправе оценивать один и тот же факт по двум критериям одновременно. Границы критериев установлены следующим образом:

Критерий (К)	Оценивает	НЕ оценивает (относится к другому критерию)
1. Новизна и уровень	ЧТО сделано технически (новизна) и КАК сделано архитектурно (стек, интеграция)	Готовность прототипа (К 3), методологию исследования (К 4), сроки (К 4 Б)
2. Региональная значимость	ЗАЧЕМ региону (приоритеты) и КАК внедрять в Сахалинской области (климат, логистика)	Общую реалистичность сроков (К 4 Б), бюджет (К 5)
3. Готовность	ГОТОВНОСТЬ решения: наличие прототипа, пилота, продукта, подтверждающих материалов	Новизну технологии (К 1 А), архитектуру (К 1Б)
4. Методология	ПРОЦЕСС достижения целей: корректность методов, логичность плана, реалистичность сроков	Техническую архитектуру (К 1 Б), региональную адаптацию (К 2 Б)
5. Бюджет	РЕСУРСЫ: детализация расходов, обоснованность цифр, источники финансирования	Риски (К 6 Б), масштабируемость (К 7)
6. Индикаторы и риски	УПРАВЛЕНИЕ: измеримые цели, контрольные точки, анализ рисков	Бюджет (К 5), техническую реализацию (К 1)
7. Масштабируемость	БУДУЩЕЕ: потенциал развития, рынки, коммерциализация	Готовность текущего решения (К 3)
8. Компетенции	КТО: соответствие заявителя задачам проекта, подтверждение экспертизы	Техническое решение (К 1), методологию (К 4)

3. Сводная таблица критериев и весов

№	Критерий	Вес	Макс. баллов
К 1	Технологическая новизна и уровень решения	15 %	15
К 2	Региональная значимость для Сахалинской области	20 %	20
К 3	Степень технологической готовности	20 %	20
К 4	Корректность и обоснованность методологии	15 %	15
К 5	Обоснованность бюджета и наличие источников финансирования	10 %	10
К 6	Полнота количественных и качественных индикаторов, оценка рисков	10 %	10
К 7	Масштабируемость и потенциал тиражирования	5 %	5
К 8	Компетенции заявителя	5 %	5
	ИТОГО	100 %	100

4. Критерий 1. Технологическая новизна и уровень решения (макс. 15 баллов)

4.1. Критерий оценивает техническое содержание проекта: оригинальность решения и качество его архитектурной реализации. НЕ оценивает готовность прототипа (это Критерий 3) и методологию исследования (это Критерий 4).

4.2. Критерий оценивается по сумме двух подкритериев:

- А) Технологическая новизна — 0–8 баллов;
- Б) Уровень технического решения — 0–7 баллов.

Подкритерий А. Технологическая новизна (0–8 баллов)

Балл	Дескриптор	Примеры для Сахалинской области
8	Принципиально новое решение: создан новый алгоритм, архитектура или аппаратный компонент, не имеющий прямых аналогов в РФ и мире. Есть	Новый алгоритм обработки гидроакустических данных для рыболовства; оригинальная архитектура бортового вычислителя

	потенциал патентования.	БПЛА для суровых климатических условий.
6–7	Значительная новизна: известный подход применён в новой предметной области или существенно улучшен (минимум на 20–30 % по ключевым метрикам).	Адаптация существующей ИИ-модели сегментации для распознавания льда в условиях Охотского моря; оптимизация протокола связи для дальних морских пересылок.
4–5	Умеренная новизна: комбинация известных технологий в новом контексте без принципиальных изменений, но с нетривиальной интеграцией.	Система мониторинга датчиков + облачная аналитика + мобильное приложение для рыболовецких колхозов; стандартный ROS-стек, адаптированный под местный беспилотник.
2–3	Низкая новизна: стандартное применение известного решения, аналоги массово представлены на рынке.	Типовой корпоративный сайт, стандартный чат-бот на базе готового API, обычная база данных с веб-интерфейсом.
0–1	Отсутствие новизны: решение полностью реплицирует существующий продукт без каких-либо изменений.	Шаблонный интернет-магазин, клон существующего приложения без функциональных отличий.

Чек-лист эксперта по подкритерию А:

- Заявитель указал, чем решение отличается от аналогов?
- Приведён конкурентный анализ (ссылки на существующие решения)?
- Новизна подтверждена документально (публикации, патентные заявки, акты внедрения)?
- Новизна не сводится только к «новой идее» — есть техническая реализация?

Подкритерий Б. Уровень технического решения (0–7 баллов)

Примечание: данный подкритерий оценивает архитектуру и технологический стек, но НЕ готовность прототипа (это Критерий 3) и НЕ методологию исследования (это Критерий 4 А).

Балл	Дескриптор
7	Сложная многоуровневая система: интеграция 3+ технологических доменов (например, ИИ + IoT + edge-computing), продуманная архитектура, масштабируемость доказана нагрузочными тестами или расчётами. Архитектура описана схемами (UML, C4, блок-схемы).
5–6	Интеграция 2 технологий с продуманным интерфейсом между ними. Архитектура описана (диаграммы). Есть понимание узких мест и план их преодоления.
3–4	Одна технология применена корректно, решение локальное. Архитектура простая, но логичная. Нет явных технических ошибок.
1–2	Технологии выбраны неоптимально или описание архитектуры отсутствует. Есть риск невыполнимости в заявленные сроки.
0	Техническое решение не описано или содержит критические ошибки (физически невозможная концепция, противоречие законам сохранения).

Чек-лист эксперта по подкритерию Б:

- В заявке есть схема/диаграмма архитектуры?
- Обоснован выбор технологического стека (почему именно этот фреймворк/язык/платформа)?
- Указаны узкие места и пути их преодоления?
- Решение реально реализуемо в заявленные сроки и с заявленными ресурсами?

5. Критерий 2. Региональная значимость для Сахалинской области (макс. 20 баллов)

5.1. Критерий оценивает степень соответствия проекта стратегическим приоритетам региона и конкретную пользу для

экономики/социальной сферы Сахалинской области. НЕ оценивает общую реалистичность сроков (это Критерий 4 Б) и бюджет (это Критерий 5).

5.2. Критерий оценивается по сумме двух подкритериев:

А) Соответствие приоритетам региона — 0–10 баллов;

Б) Реалистичность внедрения в условиях региона — 0–10 баллов.

Подкритерий А. Соответствие приоритетам региона (0–10 баллов)

Балл	Дескриптор	Примеры для Сахалинской области
10	Проект напрямую решает критическую проблему региона и создаёт мультипликативный эффект для ключевой отрасли (рыболовство, нефтегаз, туризм, транспортная логистика, ЖКХ).	Система прогнозирования ледовой обстановки для безопасности морских перевозок; технология утилизации отходов рыбопереработки в энергоносители.
7–9	Проект решает значимую задачу региона и создаёт ощутимый эффект для отрасли или социальной сферы.	Цифровая платформа учёта уловов для рыболовецких предприятий; система дистанционного мониторинга трубопроводов.
4–6	Проект имеет потенциальную пользу для региона, но эффект косвенный или требует существенной адаптации.	Образовательная VR-платформа по местной истории; типовая CRM-система для сахалинских компаний.
1–3	Проект универсален и не имеет специфической связи с Сахалинской областью; может быть реализован в любом регионе без изменений.	Онлайн-курс по программированию, маркетплейс без региональной специфики.
0	Проект противоречит интересам региона или неприменим в условиях островного климата/инфраструктуры.	Решение, требующее стабильного высокоскоростного интернета в отдалённых районах, при отсутствии альтернативных каналов связи.

Подкритерий Б. Реалистичность внедрения в условиях региона (0–10 баллов)

Примечание: данный подкритерий оценивает адаптацию под региональные условия, но НЕ общую реалистичность сроков реализации (это Критерий 4 Б).

Балл	Дескриптор
10	Проект учитывает все ключевые региональные ограничения: климат (суровые зимы, влажность, коррозия), логистику (островное положение, удалённость), инфраструктуру (энергоснабжение, связь). Предложены конкретные меры адаптации.
7–9	Проект учитывает основные региональные ограничения, но некоторые аспекты требуют доработки. Есть понимание рисков, связанных с климатом/логистикой.
4–6	Проект частично учитывает региональные условия, но есть существенные пробелы (например, не учтена сезонность, отсутствие запасных компонентов на острове).
1–3	Проект не адаптирован под региональные условия; предполагается, что решение работает «из коробки» без изменений.
0	Проект технически неприменим в условиях Сахалинской области (например, требует инфраструктуры, отсутствующей в регионе, без предложения альтернатив).

Чек-лист эксперта по критерию 2:

- Указана конкретная проблема Сахалинской области, которую решает проект?
- Приведён анализ целевой отрасли региона (рыболовство, нефтегаз, туризм, транспорт, ЖКХ, госуслуги)?
- Учтены климатические условия (температурный диапазон, влажность, ветровая нагрузка, коррозия)?
- Учтены логистические ограничения (доставка, запасные части, сервисное обслуживание)?
- Есть конкретные планы пилотирования/внедрения на территории области?

6. Критерий 3. Степень технологической готовности (макс. 20 баллов)

6.1. Критерий оценивает фактическую готовность решения: от идеи до внедрённого продукта. Оценивается объективное наличие подтверждающих материалов. НЕ оценивает новизну технологии (это Критерий 1 А) и архитектурную сложность (это Критерий 1 Б).

6.2. Оценка производится по шкале:

Готовность	Балл	Требования к подтверждению в заявке
9	20	Система внедрена и эксплуатируется в реальных условиях. Подтверждается: акт внедрения, отзыв пользователя, статистика использования.
7–8	16	Работающий прототип/пилот прошёл полевые испытания. Подтверждается: фото/видео, тестовые данные, отчёт об испытаниях, логи работы.
5–6	12	Лабораторный прототип работает в контролируемых условиях. Подтверждается: скриншоты, демо-видео, код, результаты тестов.
3–4	8	Есть макет/имитация, подтверждающая ключевые элементы. Подтверждается: моделирование, MVP с ограниченным функционалом, чертежи.
1–2	4	Только концепция, расчёты, чертежи, описание алгоритма без программной/аппаратной реализации.
0	0	Идея без каких-либо подтверждающих материалов.

Примечание: при оценке готовности эксперт обязан проверить наличие объективных подтверждений (фото, видео, логи, акты, ссылки на репозитории). Текстовое заявление без приложений не принимается к оценке.

Чек-лист эксперта по критерию 3:

- Заявитель указал текущий готовности проекта?
- Есть фото/видео/скриншоты прототипа (для ПО — ссылка на репозиторий/демо)?
- Для аппаратного решения: есть фото макета/устройства, спецификации компонентов?
- При готовности 7–9: есть документы, подтверждающие реальную эксплуатацию?

7. Критерий 4. Корректность и обоснованность методологии (макс. 15 баллов)

7.1. Критерий оценивает логичность подхода к реализации проекта, корректность выбора методов и их соответствие целям: НЕ оценивает техническую архитектуру (это Критерий 1 Б) и региональную адаптацию (это Критерий 2 Б).

7.2. Критерий оценивается по сумме двух подкритериев:

А) Соответствие методов целям и задачам — 0–8 баллов;

Б) Обоснованность сроков и плана реализации — 0–7 баллов.

Подкритерий А. Соответствие методов целям и задачам (0–8 баллов)

Балл	Дескриптор
8	Методы выбраны оптимально, строго соответствуют целям каждой задачи. Обоснован отказ от альтернативных методов. Есть понимание ограничений выбранных методов.
6–7	Методы в целом соответствуют целям, но есть незначительные несоответствия или отсутствие обоснования выбора.
4–5	Методы выбраны корректно, но связь с целями не всегда очевидна. Нет обоснования выбора.
2–3	Методы выбраны формально, есть несоответствие целям (например, выбраны методы, неприменимые для заявленной задачи).
0–1	Методы не указаны или полностью не соответствуют целям проекта.

Подкритерий Б. Обоснованность сроков и плана реализации (0–7 баллов)

Примечание: данный подкритерий оценивает общее календарное планирование, но НЕ региональную адаптацию под климатические условия (это Критерий 2 Б).

Балл	Дескриптор
7	Календарный план детализирован по неделям/месяцам, сроки реалистичны, учтены зависимости между этапами, риски и точки контроля. Есть понимание критического пути.
5–6	План реалистичен, этапы логичны, но детализация недостаточна или не учтены некоторые зависимости.
3–4	План есть, но сроки оптимистичны или не обоснованы.

	Отсутствуют промежуточные контрольные точки.
1–2	План формальный, сроки явно нереалистичны (например, полная разработка сложной системы за 1 месяц).
0	План отсутствует или нечитаем.

Чек-лист эксперта по критерию 4:

- Каждая задача проекта имеет чётко указанный метод решения?
- Методы соответствуют направлению проекта (научный проект — научные методы, инженерный — инженерные)?
- Календарный план содержит конкретные даты/сроки, а не абстрактные «этап 1, этап 2»?
- Учтены сезонные ограничения (например, невозможность полевых испытаний зимой в открытом море)?
- Есть промежуточные результаты (вехи) с чёткими критериями завершения этапа?

8. Критерий 5. Обоснованность бюджета и наличие источников финансирования (макс. 10 баллов)

8.1. Критерий оценивает реалистичность финансового планирования и готовность заявителя обеспечить проект ресурсами. НЕ оценивает риски (это Критерий 6 Б) и масштабируемость (это Критерий 7).

8.2. Критерий оценивается по сумме двух подкритериев:

А) Обоснованность бюджета — 0–6 баллов;

Б) Наличие источников финансирования — 0–4 балла.

Подкритерий А. Обоснованность бюджета (0–6 баллов)

Балл	Дескриптор
6	Бюджет детализирован по статьям расходов, цены обоснованы рыночными котировками или коммерческими предложениями. Нет скрытых расходов. Соотношение «затраты/результат» оптимально.
4–5	Бюджет структурирован, основные статьи обоснованы, но есть незначительные пробелы в детализации или обосновании.
2–3	Бюджет есть, но сильно завышен/занижен или не детализирован. Сложно проверить реалистичность.

1	Бюджет формальный, отсутствует обоснование цифр.
0	Бюджет отсутствует или нечитаем.

Подкритерий Б. Наличие источников финансирования (0–4 балла)

Балл	Дескриптор
4	Источники финансирования подтверждены документально (счета, договоры, грантовые соглашения, спонсорские письма). Собственные средства заявителя подтверждены выписками.
3	Источники указаны, частично подтверждены. Есть уверенность в получении средств (например, одобрен грант, ожидается подписание договора).
1–2	Источники указаны, но не подтверждены. Либо проект полностью зависит от внешнего финансирования, которое не гарантировано.
0	Источники финансирования не указаны или непонятны.

Чек-лист эксперта по критерию 5:

- Бюджет разбит по статьям (материалы, оборудование, ПО, услуги, зарплата, накладные)?
- Для каждой статьи указана сумма и обоснование (цена × количество)?
- Указаны все источники финансирования с суммами вклада каждого?
- Есть подтверждающие документы (выписки, письма, договоры)?
- Учтены региональные коэффициенты (доставка на Сахалин, сезонность цен)?

9. Критерий 6. Полнота количественных и качественных индикаторов, оценка рисков (макс. 10 баллов)

9.1. Критерий оценивает способность заявителя планировать результат и управлять рисками. НЕ оценивает бюджет (это Критерий 5) и техническую реализацию (это Критерии 1 и 3).

9.2. Критерий оценивается по сумме двух подкритериев:

- А) Полнота индикаторов — 0–6 баллов;
- Б) Качество оценки рисков — 0–4 балла.

Подкритерий А. Полнота индикаторов (0–6 баллов)

Балл	Дескриптор
6	Заданы количественные индикаторы (минимум 3) с конкретными целевыми значениями, единицами измерения, методами верификации. Заданы качественные индикаторы (минимум 2) с критериями оценки. Все индикаторы связаны с целями.
4–5	Индикаторы заданы, но не все количественные имеют единицы измерения или методы верификации. Качественные индикаторы есть, но расплывчатые.
2–3	Индикаторы заданы частично, преимущественно качественные («улучшение», «повышение» без цифр).
1	Индикаторы формальные, не связаны с целями проекта.
0	Индикаторы отсутствуют.

Подкритерий Б. Качество оценки рисков (0–4 балла)

Балл	Дескриптор
4	Выявлены все ключевые риски (технические, финансовые, организационные, внешние). Для каждого риска указана вероятность, влияние, меры минимизации и план Б.
3	Риски выявлены, но оценка качественная (высокая/средняя/низкая) без шкал. Меры минимизации указаны, но не всегда адекватны.
1–2	Риски указаны поверхностно, отсутствует оценка вероятности/влияния или меры минимизации формальные.
0	Риски не оценены или проигнорированы.

Чек-лист эксперта по критерию 6:

- Есть минимум 3 количественных индикатора с числами, единицами измерения, способом проверки?
- Есть минимум 2 качественных индикатора с чёткими критериями оценки?
- Все индикаторы напрямую связаны с целями проекта?
- Выявлены технические, финансовые, организационные и внешние риски?
- Для каждого риска указана вероятность, влияние и конкретные меры минимизации?

10. Критерий 7. Масштабируемость и потенциал тиражирования (макс. 5 баллов)

10.1. Критерий оценивает перспективы развития проекта за рамками текущей заявки. НЕ оценивает готовность текущего решения (это Критерий 3).

Балл	Дескриптор
5	Проект имеет чёткий план масштабирования: рынки сбыта, география, новые сегменты. Подтверждается спросом (письма намерений, предварительные договоры). Есть понимание unit-экономики.
3–4	Потенциал тиражирования обоснован логически, но без подтверждающих документов. Указаны целевые сегменты, но не просчитана экономика.
1–2	Тиражирование упомянуто в общих чертах («можно использовать в других регионах»), но без конкретики.
0	Тиражирование не рассмотрено или проект принципиально немасштабируем (например, уникальное решение для единичного объекта без возможности повторения).

Чек-лист эксперта по критерию 7:

- Указаны конкретные сегменты/регионы для тиражирования?
- Есть понимание unit-экономики (себестоимость, цена, маржа)?
- Есть подтверждение спроса (письма, опросы, предварительные соглашения)?
- Указаны барьеры масштабирования и пути их преодоления?

11. Критерий 8. Компетенции заявителя (макс. 5 баллов)

11.1. Критерий оценивает соответствие заявленных компетенций заявителя задачам проекта и подтверждение экспертизы. НЕ оценивает техническое решение (это Критерий 1) и методологию (это Критерий 4).

Балл	Дескриптор
5	Заявитель имеет прямой опыт в заявленной области: публикации, патенты, дипломы, сертификаты, акты внедрения. Компетенции полностью соответствуют сложности проекта. Характеристика с места работы/учёбы подтверждает конкретные заслуги.

3–4	Заявитель имеет релевантный опыт, но не в полной мере соответствующий сложности проекта. Есть образование/курсы в смежной области.
1–2	Опыт заявителя ограничен. Проект существенно сложнее заявленных компетенций (высокий риск невыполнения).
0	Компетенции не подтверждены или проект явно выходит за рамки возможностей заявителя (например, студент 1 курса заявляет разработку сложной системы ИИ с нуля).

Чек-лист эксперта по критерию 8:

- Характеристика содержит конкретные заслуги, а не общие фразы?
- Есть подтверждающие документы (дипломы, сертификаты, публикации, патенты)?
- Образование/опыт заявителя соответствуют технологическому стеку проекта?
- Для сложных проектов: заявитель реально может выполнить все заявленные работы самостоятельно?

12. Порядок подведения итогов

12.1. Каждый эксперт независимо заполняет экспертную карту по каждой заявке, выставя баллы по всем критериям и подкритериям.

12.2. Оценка по каждому критерию определяется как среднее арифметическое оценок всех экспертов, округляемое до целого числа по математическим правилам.

12.3. Итоговый балл заявки — сумма округлённых баллов по всем критериям.

12.4. Заявки ранжируются по убыванию итогового балла.

12.5. Для получения статуса «Номинант» заявка должна набрать не менее 60 баллов из 100.

12.6. При равенстве итоговых баллов у двух и более заявок применяется следующая последовательность балльности:

- 1) больший балл по критерию «Технологическая новизна и уровень решения»;

2) большой балл по критерию «Региональная значимость для Сахалинской области»;

3) большой балл по критерию «Степень технологической готовности»;

4) проведение дополнительной экспертизы или приглашение заявителя на короткую онлайн-защиту (до 15 минут).

12.7. Решение о допуске/отказе и о присвоении статуса «Номинант» оформляется протоколом Конкурсной комиссии с приложением экспертных карт.

13. Особые случаи и ограничения

13.1. Если заявка не содержит подтверждающих материалов для оценки готовности (фото, видео, код, акты), Критерий 3 оценивается в 0 баллов независимо от текстового описания.

13.2. Если выявлено существенное заимствование без указания источника (плагиат), заявка исключается из конкурса независимо от набранных баллов.

13.3. Если проект заявлен как «самостоятельно выполненный», но сложность технически не соответствует компетенциям заявителя (Критерий 8 = 0–1 балл), эксперт вправе запросить дополнительное пояснение или провести устное собеседование.

13.4. Эксперт не вправе оценивать заявку, если имеет конфликт интересов (родство, служебная подчинённость, совместное участие в других проектах с заявителем).

13.5. Запрещено оценивать один и тот же факт по двум критериям одновременно (см. раздел 2 «Разграничение критериев»). При выявлении дублирования в оценке эксперт обязан скорректировать баллы в соответствии с границами критериев.

Приложение № 1
к Методике балльной оценки заявок
к Порядку отбора номинантов для участия в
областном конкурсе «Сахалинский маяк» в
номинации «Технологическая победа» в
подноминации «Личная победа»

Форма экспертной карты оценки заявки

Критерий	Подкритерий	Макс. балл	Балл эксперта	Обоснование (обязательно при <50 % от макс.)
1. Технологическая новизна и уровень решения	А. Новизна	8		
	Б. Уровень решения	7		
2. Региональная значимость	А. Приоритеты региона	10		
	Б. Реалистичность внедрения	10		
3. Степень готовности	—	20		
4. Корректность методологии	А. Соответствие методов	8		
	Б. Сроки и план	7		
5. Обоснованность бюджета	А. Бюджет	6		
	Б. Источники финансирования	4		
6. Индикаторы и риски	А. Индикаторы	6		
	Б. Оценка рисков	4		
7. Масштабируемость	—	5		
8. Компетенции заявителя	—	5		
ИТОГО		100		

Подпись эксперта: _____ / _____

Дата: «__» _____ 20__ г.

ФОРМА № 1

к Порядку отбора номинантов для участия в
областном конкурсе «Сахалинский маяк» в
подноминации «Личная победа» номинации
«Технологическая победа», утвержденному приказом
министерства цифрового и технологического развития
Сахалинской области
№ 1-3.31-487/26 от 20.07.2026

ЗАЯВКА

**на участие в отборе по подноминации
«Личная победа» номинации
«Технологическая победа» областного
конкурса «Сахалинский маяк»**

Прошу включить в перечень участников отбора по подноминации
«Личная победа» номинации «Технологическая победа» областного конкурса
«Сахалинский маяк»

(указать полное Ф.И.О (при наличии) участника отбора)

почтовый адрес,

контактный телефон, адрес электронной почты)

место работы/ учебы

с представленным проектом, направленные на разработку и создание новых
компонентов, приборов, прототипов, полезных моделей, производственных
технологий (далее -Проект).

1. СВЕДЕНИЯ О ПРОЕКТЕ УЧАСТНИКА ОТБОРА

№ п/п	Наименование показателя		Значение
1	2		3
1.	Полное наименование Проекта		

2.	Новизна и уровень	
3.	Региональная значимость	
4.	Готовность	
5.	Методология	
6.	Бюджет	
7.	Индикаторы и риски	
8.	Масштабируемость	
9.	Компетенции	
10.	Дополнительные материалы (публикации, дипломы, акты внедрения, иные документы) указать реквизиты (при наличии)	
11.	Ссылка на интернет-ресурсы облачных хранилищ сети интернет (Яндекс-диск, Облако mail.ru и т.д.) (при наличии)	

2. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УЧАСТНИКА ПО СОБЛЮДЕНИЮ УСЛОВИЙ УЧАСТИЯ В ОТБОРЕ

1.	С Порядком отбора номинантов для участия в областном конкурсе «Сахалинский маяк» ознакомлен и обязуюсь соблюдать его условия	_____ (подпись участника)
2.	Настоящим подтверждаю следующие сведения в отношении участника Отбора по состоянию на дату подачи настоящей заявки:	
2.1.	не находится в перечне физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму	_____ (подпись участника)
2.2.	не находится в составляемых в рамках реализации полномочий, предусмотренных главой VII Устава ООН, Советом Безопасности ООН или органами, специально созданными решениями Совета Безопасности ООН, перечнях организаций и физических лиц, связанных с террористическими организациями и террористами или с распространением оружия массового уничтожения	_____ (подпись участника)
2.3.	не является иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием»	_____ (подпись участника)
3.	Гарантирую полноту и достоверность представленных	_____

	информации и сведений	(подпись участника)
4.	Настоящей заявкой подтверждаю согласие на право Организатора, Комиссии, организационному комитету Конкурса на обработку (включая сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, распространение (в том числе передачу), обезличивание, блокирование и уничтожение) моих персональных данных, а также на публикацию (размещение) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации об участнике, о подаваемой заявке, иной информации об участнике, указанной в настоящей заявке, связанной с отбором номинантов для участия в областном конкурсе «Сахалинский маяк», в том числе на получение из уполномоченных органов государственной власти и местного самоуправления необходимых документов, сведений и информации	(подпись участника)
5.	Настоящей заявкой выражаю согласие на осуществление любых действий со стороны Организатора (соорганизаторов) и привлекаемых ими третьих лиц в отношении осуществления фото- и видеосъемки в месте проведения Конкурса, включая (без ограничений) сбор, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), использование, обезличивание, блокирование, фото и видео материалов, в том числе с участием Участника Отбора и иных лиц, а также осуществление любых иных действий с видео материалами, в т.ч. и их демонстрация на открытых ресурсах, доступных неопределенному кругу лиц	(подпись участника)

Приложение: 1.

2.

(подпись) (фамилия, инициалы)

"__" _____ 20__ г.