



## Иркутский областной суд

Байкальская ул., д. 119, г. Иркутск, 664046  
тел.: (3952) 23-58-91; факс: (3952) 23-53-11  
[oblsud.irk@sudrf.ru](mailto:oblsud.irk@sudrf.ru)

Служба по тарифам Иркутской области  
Ленина ул., д. 1 А, г. Иркутск, 664027

на № 3а-94/2025 от 11.03.2026  
от \_\_\_\_\_

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации направляю для публикации копию вступившего в законную силу решения Иркутского областного суда от 28 октября 2025 г., а также сообщение о принятии судебного акта по административному делу № 3а-94/2025 по административному исковому заявлению ООО «СТК» к Службе по тарифам Иркутской области, заинтересованное лицо - администрация Балахнинского городского поселения, о признании недействующим в части приказа Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр «Об установлении тарифов на водоотведение для потребителей ООО «СТК» (ИНН 3808280001) на территории Балахнинского муниципального образования», взыскании расходов по уплате государственной пошлины.

Решение суда вступило в законную силу 11 февраля 2026 г.

Сообщение о принятии судебного акта подлежит опубликованию в общественно-политической газете «Областная», сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области» ([ogirk.ru](http://ogirk.ru)), а также на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

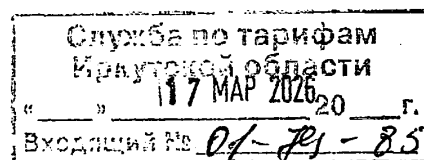
Информацию о публикации прошу направить в Иркутский областной суд.

Приложение: всего по тексту на 16 л. в 1 экз.

Судья

И.В. Ларичева

Исп. Березовская Е.В.  
8 (3952) 215-068



## Сообщение

Решением Иркутского областного суда от 28 октября 2025 г. по административному делу № 3а-94/2025 административные иски требования ООО «СТК» о признании недействующим в части нормативного правового акта удовлетворены.

Признан недействующим со дня принятия пункт 1 приказа Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр «Об установлении тарифов на водоотведение для потребителей ООО «СТК» (ИНН 3808280001) на территории Балахнинского муниципального образования».

Возложена обязанность на Службу по тарифам Иркутской области принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, в признанной судом недействующей части.

Сообщение о принятии судебного акта подлежит опубликованию в общественно-политической газете «Областная», сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области» (ogirk.ru), а также на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение суда вступило в законную силу 11 февраля 2026 г.

Судья



И.В. Ларичева

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 октября 2025 г.

г. Иркутск

Иркутский областной суд в составе председательствующего судьи Ларичевой И.В., при секретаре судебного заседания Шкинёвой Т.С., с участием старшего прокурора отдела прокуратуры Иркутской области Вегеры А.А., представителя административного истца ООО «СТК» - Мишиной Ю.С., представителей административного ответчика Службы по тарифам Иркутской области - Минеевой В.В., Шеховцевой Н.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № За-94/2025 по административному исковому заявлению ООО «СТК» к Службе по тарифам Иркутской области, заинтересованное лицо - администрация Балахнинского городского поселения, о признании недействующим в части приказа Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр «Об установлении тарифов на водоотведение для потребителей ООО «СТК» (ИНН 3808280001) на территории Балахнинского муниципального образования», взыскании расходов по уплате государственной пошлины,

**УСТАНОВИЛ:**

в обоснование административных исковых требований с учетом уточнений административный истец указал, что приказом Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр установлен тариф на водоотведение для потребителей ООО «СТК» (ИНН 3808280001) на территории Балахнинского муниципального образования, с данным приказом административный истец не согласен. ООО «СТК» осуществляет деятельность по водоотведению на территории Балахнинского муниципального образования Бодайбинского района с 18.03.2025 на основании договора безвозмездного пользования № 01 от 18.03.2025, заключенного между администрацией Балахнинского городского поселения (Ссудодатель) и ООО «СТК» (Ссудополучатель). Оспариваемый приказ применен в отношении ООО «СТК», которое является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, поскольку является регулируемой организацией в сфере водоотведения. На основании заявления ООО «СТК» протоколом заседания Правления Службы по тарифам Иркутской области от 31.07.2025 установлены тарифы на водоотведение в отношении административного истца на период с 13.08.2025 по 31.12.2026. Приложением 2 к протоколу заседания Правления является расчет необходимой валовой выручки методом экономически обоснованных расходов (затрат) на водоотведение на 2025 год и 2026 годы.

Считает, что расчет необходимой валовой выручки для формирования тарифа на водоотведение для потребителей ООО «СТК» на 2025 и 2026 г.г. произведен с нарушением требований Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Постановления Правительства РФ от 13.05.2013 № 406 (ред. от 27.05.2025) «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения», Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 1746-э, что привело к утверждению тарифа

ниже экономически обоснованного уровня и нарушило права и законные интересы административного истца.

Так, согласно п. 1.2 и п. 1.4 расчета тарифа экспертом в полном объеме исключены расходы административного истца на материалы и малоценные основные средства и общехозяйственные расходы, т.к. договоры поставки, купли-продажи материалов для нужд объектов водоотведения предприятием не представлены. Вместе с тем, предприятием представлен расчет средств на пожаротушение и расчет затрат на хозяйственные материалы, смывающими и (или) обезвреживающими средствами, списки работников на получение СОС СИЗ. При этом согласно требованиям Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», ГОСТ 12.4.009-83 установлена обязанность предприятия закупить противопожарный инвентарь и необходимые хозяйственные, смывающие и (или) обезвреживающие средства, в то время как требования о представлении заключенных предприятием договоров нормы действующего законодательства (п. п. 22, 24, 38 Основ ценообразования) не содержат, поэтому исключение расходов не обосновано.

Согласно п.п. г п. 39 Основ ценообразования в составе производственных расходов учитываются, в том числе расходы на оплату труда и страховые взносы на обязательное социальное страхование, выплачиваемые из фонда оплаты труда основного производственного персонала. Из заявленных предприятием 2 630,89 тыс. руб. в расчет приняты 856,05 тыс. руб. (2025 г.) и 902,28 тыс. руб. (2026 г.), в обосновании указано «расходы определены исходя из численности основного производственного персонала, принятой в размере нормативной численности, определенной в соответствии с Типовыми отраслевыми нормами численности работников водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденного приказом Минстроя России от 23.03.2020 №154/пр (с учетом коэффициента невыходов). Среднемесячная оплата труда принята в соответствии с представленным штатным расписанием по результатам анализа представленных документов по фактическим расходам на оплату труда за 2 квартал 2025 г.». Сведения о принятой экспертом численности и размере тарифной ставки расчет тарифа не содержит. Вместе с тем, предприятием произведен расчет нормативной численности на основании этого же приказа Минстроя России от 23.03.2020 №154/пр, который составил всего по водоотведению: 2,1, с учетом коэффициента невыходов - 4,2. Для расчета расходов на оплату труда основного производственного персонала представлены: расчет нормативной численности, расчет ступени по оплате труда, расчет тарифного коэффициента и штатное расписание; фонд оплаты труда по расчету предприятия составил 2 630,9 тыс. руб. при численности 3,5 чел., средняя заработная плата 62 640,2 руб. на одного работника. При определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы используют сведения, перечисленные в порядке приоритетности в п. 42 Основ ценообразования, а именно: отраслевое тарифное соглашение, коллективный договор, заключенный соответствующими организациями, и фактический объем фонда оплаты труда за последний расчетный период регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен. Согласно п. 2.3 Федерального отраслевого тарифного соглашения минимальная месячная тарифная ставка рабочих первого разряда (далее - ММТС), полностью отработавших норму рабочего времени и выполнивших свои трудовые обязанности (нормы труда), устанавливается согласно Приложению № 1 к настоящему Соглашению. Заработная плата работника, рассчитанная на основании

ММТС, не может быть менее законодательно установленного в субъекте Российской Федерации минимального размера оплаты труда. Из приложения № 1 к Федеральному отраслевому тарифному соглашению следует, что минимальная месячная тарифная ставка рабочих первого разряда устанавливается в размере не ниже минимального размера оплаты труда в Российской Федерации на соответствующий год. Экспертом также не учтены требования Министерства труда и социальной защиты РФ от 15.12.2020 №902н «Об утверждении Правил по охране труда при работе в ограниченных и замкнутых пространствах» - работы в ограниченных и замкнутых пространствах проходного канализационного коллектора осуществляются бригадой с численностью из расчета, что на поверхности должны остаться наблюдающий и не менее двух работников, в функции которых входит спасение. Работы внутри ОЗП емкостных сооружений осуществляются бригадой, не менее 3 работников, двое из которых (наблюдающий и работник, в функции которого входит спасение) должны находиться вне емкостного сооружения. Функции наблюдающего и работников, в функции которых входит спасение, могут быть совмещены. Таким образом, экспертом без законных оснований снижен размер расходов на оплату производственного персонала.

Указывает, что административным ответчиком необоснованно в полном объеме исключены расходы на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт автотранспорта - вакуумной машины, в связи с отсутствием необходимого экономического обоснования в соответствии с п. 22 Основ ценообразования. Кроме того, необходимость в использовании вакуумной машины для целей централизованного водоотведения предприятием не подтверждена. Необходимость использования вакуумной машины определяется тем, что сети водоотведения находятся в аварийном состоянии, образуются засоры, которые не удается устранить, сточные воды не уходят в септик в должном объеме, приходится выкачивать, в зимний период ситуация усугубляется. Согласно расчету административного истца общая сумма затрат за год по данной статье составит 1 544,5 тыс. руб.

Также указывает, что административным ответчиком необоснованно уменьшены расходы на охрану труда с 82,10 тыс. руб. до 23,33 тыс. руб. (2025 г.), 24,59 тыс. руб. (2026 г.) «...на основании п. 22 Основ ценообразования...». Вместе с тем, п. 22 Основ ценообразования определен приоритет источников информации для подтверждения расчетных значений расходов. Для подтверждения расходов на обеспечение нормальных условий труда и техники безопасности предприятием представлен расчет, в котором определены затраты на спецодежду, бесплатную выдачу молока работникам, занятым на работах с вредными условиями труда, проведение периодических медицинских осмотров. У предприятия имеются заключенные договор с медицинским учреждением на проведение периодического медицинского осмотра № 15/24-ПО от 26.08.2024, договор на проведение обязательной аттестации рабочих мест № 148 от 17.07.2024, на текущий момент ведется работа по внесению изменений в действующие договоры для включения дополнительных рабочих мест, относящихся к сфере водоотведения, в связи с удаленностью территории обслуживания, работа ведется медленно, также производятся выплаты работникам денежной компенсацией взамен выдачи молока.

Также экспертом уменьшены расходы на ремонт централизованных систем водоотведения с 782,56 тыс. руб. до 401,15 тыс. руб. (2025 г.), 401,15 тыс. руб. (2026 г.), указано «...затраты учтены в части расходов на материалы и машины и механизмы для текущего ремонта согласно представленным локальным сметным

расчетам». Вместе с тем, в материалы приложена программа текущих ремонтов системы водоотведения на 2025-2026 гг., в которой указаны мероприятия, которые планируются провести, также представлены акты обследования, дефектные ведомости и локальные сметные расчеты. В представленных сметах уже исключена оплата труда из общей суммы, т.к. все работы будут выполняться своими силами. Таким образом, дополнительное уменьшение суммы заявленных расходов не обосновано.

Кроме того, в состав необходимой валовой выручки включены административные расходы. Для расчета затрат по данной статье предприятием представлены расчет затрат с распределением по регулируемым видам деятельности и обоснованием затрат по статьям расходов, расчет нормативной численности, ОСВ по счету 26 за 2024 год. Согласно учетной политике затраты распределяются по видам деятельности пропорционально начисленной заработной плате и по предложению предприятия составили 2084,7 тыс. руб. Сметой расходов (прил. 2 к методическим указаниям № 176-э) предусмотрены административные расходы, к которым относятся, в том числе услуги связи и интернет, зарплата АУП, расходы на охрану труда и прочие. Вместе с тем, в расчете тарифа административные расходы исключены без обоснования, что противоречит Основам ценообразования.

Просит суд с учетом уточнений признать недействующим пункт 1 приказа Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр со дня вступления решения в законную силу; взыскать с административного ответчика в пользу ООО «СТК» расходы по уплате госпошлины в размере 20 000 руб.

В судебном заседании представитель административного истца ООО «СТК» - Мишина Ю.С., действующая на основании доверенности, административные иски с учетом уточнений поддержала в полном объеме по доводам, изложенным в административном исковом заявлении с учетом уточнений, просила суд удовлетворить административные иски с учетом уточнений в полном объеме.

В судебном заседании представители административного ответчика Службы по тарифам Иркутской области - Минеева В.В., Шеховцева Н.Т., действующие на основании доверенностей, поддержали доводы, изложенные в возражениях на административное исковое заявление и дополнениях к ним, просили суд отказать в удовлетворении административных исковых требований в полном объеме. Считают, что оспариваемый приказ принят Службой по тарифам Иркутской области в пределах своих полномочий, соответствует требованиям нормативных правовых актов, установленные оспариваемым приказом суммы в отношении ООО «СТК» экономически обоснованы. Дополнительно пояснили, что в качестве документов, подтверждающих законные права в отношении недвижимых объектов, используемых для осуществления регулируемой деятельности в сфере водоотведения, ООО «СТК» в Службу представлен договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 18.03.2025 № 1. При этом сроки ввода в эксплуатацию объектов водоотведения в указанном договоре превышают пять лет, в связи с чем, передача прав владения объектами водоотведения может быть осуществлена органами местного самоуправления только по концессионному соглашению, заключение договора безвозмездного пользования фактически свидетельствует о направленности сторон сделки на передачу имущественного комплекса по водоотведению без конкурентных процедур (в нарушение ч. 3 ст. 41.1 Федерального закона № 416-ФЗ, ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»). Учитывая, что оценка процедуры передачи прав

владения и (или) пользования объектами водоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, к компетенции Службы не относится, в рамках взаимодействия указанная информация относительно ООО «СТК» в целях проверки вопроса о возможном нарушении антимонопольного законодательства при передаче муниципального имущества направлена Службой Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области. Считают, что основания для отказа в установлении тарифов на водоотведение в отношении ООО «СТК» с учетом положений действующего законодательства у Службы отсутствовали.

Заинтересованное лицо - администрация Балахнинского городского поселения в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, представила ходатайство с просьбой рассмотреть дело в её отсутствие, также представила отзыв на административное исковое заявление, в котором просит удовлетворить административное исковое заявление в полном объеме.

Суд, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, прокурора, руководствуясь ст. 213 КАС РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, изучив материалы административного дела, материалы тарифного дела об установлении тарифов на водоотведение для потребителей ООО «СТК» (ИНН 3808280001) на территории Балахнинского муниципального образования, заслушав заключение старшего прокурора Вегеры А.А., полагавшего, что административные иски требования подлежат удовлетворению, при этом оспариваемые положения нормативного правового акта и приложений к нему подлежат признанию недействующими с даты принятия, оценив собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст. 84 КАС РФ, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 208 КАС РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В силу ч. 7 ст. 213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

Согласно ч. 8 ст. 213 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;
- 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
  - а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов;

б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты;

в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта;

г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в п. п. 2 и 3 ч. 8 ст. 213 КАС РФ, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт (ч. 9 ст. 213 КАС РФ).

Часть 2 ст. 62 КАС РФ закрепляет, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Разрешая вопрос о наличии у административного истца права на оспаривание приказа Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр «Об установлении тарифов на водоотведение для потребителей ООО «СТК» (ИНН 3808280001) на территории Балахнинского муниципального образования», суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что оспариваемым актом нарушены, нарушаются или могут быть нарушены их права, свободы и законные интересы, в том числе лица, в отношении которых применен этот акт, а также иные лица, чьи права, свободы, законные интересы затрагиваются данным актом (п. 3 ч. 1 ст. 128, ч. 1 ст. 208 КАС РФ).

В судебном заседании установлено и сторонами не оспаривается, что ООО «СТК» осуществляет деятельность по водоотведению на территории Балахнинского муниципального образования Бодайбинского района с 18.03.2025 на основании договора безвозмездного пользования № 01 от 18.03.2025, заключенного между администрацией Балахнинского городского поселения (Ссудодатель) и ООО «СТК» (Ссудополучатель). Оспариваемый приказ Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр применен в отношении ООО «СТК», административный истец является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, поскольку является регулируемой организацией в сфере водоотведения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспариваемый акт затрагивает права административного истца, в связи с чем, он имеет право на обращение в суд с настоящим административным иском заявлением.

Согласно п. 2 ст. 20 КАС РФ областной суд рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 и п. 7 ч. 1 ст. 21 Устава Иркутской области в систему правовых актов Иркутской области входят правовые акты государственных органов, министерств и иных исполнительных органов государственной власти Иркутской области.

Согласно ч. 1 ст. 63 Устава Иркутской области исполнительную власть в Иркутской области осуществляют, в том числе министерства и иные исполнительные органы государственной власти Иркутской области.

Исполнительным органом государственной власти Иркутской области в сфере государственного регулирования цен (тарифов), в том числе в сфере государственного регулирования тарифов на водоотведение на территории Иркутской области, постановлением Правительства Иркутской области от 07.06.2012 № 303-пп «О службе по тарифам Иркутской области» определена Служба по тарифам Иркутской области.

В соответствии с п.п. 23(1) п. 5 Положения о службе по тарифам Иркутской области, утвержденного постановлением Правительства Иркутской области от 07.06.2012 № 303-пп, Служба уполномочена устанавливать тарифы в сфере водоснабжения и водоотведения.

Оспариваемый приказ принят уполномоченным исполнительным органом государственной власти Иркутской области, в нем содержатся положения, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на урегулирование общественных отношений в сфере водоотведения, поэтому он является нормативным правовым актом.

Судом установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт принят органом государственной власти субъекта Российской Федерации - Службой по тарифам Иркутской области, следовательно, дело подлежит рассмотрению Иркутским областным судом в качестве суда первой инстанции.

Оспариваемое административным истцом решение тарифного органа издано в форме приказа, что соответствует ст. 13 Закона Иркутской области от 12.01.2010 № 1-оз «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области», подписано руководителем Службы по тарифам Иркутской области Халиулиным А.Р.

Таким образом, форма и вид нормативного правового акта соблюдены при его принятии.

Проверяя процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, суд приходит к следующему.

Процедура принятия тарифных решений регламентируется Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13.05.2013 № 406, и Регламентом установления регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденным Приказом ФСТ России от 16.07.2014 № 1154-э.

По общему правилу установление цен (тарифов) производится регулирующими органами путем рассмотрения соответствующих дел.

В соответствии с п. 14 Правил регулирования регулируемая организация до 1 мая года, предшествующего очередному расчетному периоду регулирования, представляет в орган регулирования предложение об установлении тарифов.

Предложение об установлении тарифов состоит из заявления регулируемой организации об установлении цен (тарифов) и необходимых материалов, указанных в п. 17 Правил регулирования (п. 16 Правил регулирования, п. 5 Регламента).

22.04.2025 в Службу по тарифам Иркутской области поступило заявление ООО «СТК» от 18.04.2025 № 17 об установлении тарифов в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на водоотведение на 2025 год с применением метода экономически обоснованных расходов (затрат).

В течение 10 рабочих дней со дня подачи регулируемой организацией заявления об установлении тарифов регулирующий орган в адрес организации направляет уведомление об открытии дела об установлении тарифов или уведомление о необходимости представления указанных в п. 17 Правил регулирования материалов в полном объеме (в случае их отсутствия полностью или частично) (п. 20 Правил регулирования).

Распоряжением Службы по тарифам Иркутской области от 30.04.2025 № 79-168-ср открыто дело об установлении тарифов и одновременно в адрес ООО «СТК» направлено уведомление от 25.04.2025 № 02-79-968/25 о необходимости представления материалов, поскольку ООО «СТК» не представило в Службу полный перечень обосновывающих материалов, предусмотренных п. 17 Правил регулирования.

13.05.2025 письмом ООО «СТК» от 12.05.2025 № 26 в Службу представлены запрашиваемые материалы.

Распоряжением Службы по тарифам Иркутской области от 14.05.2025 № 79-307-ср с 13.05.2025 Службой начато рассмотрение дела об установлении тарифов на водоотведение в отношении ООО «СТК» на 2025 год.

Решение об установлении тарифов принимается органом регулирования тарифов по итогам заседания правления (коллегии) органа регулирования тарифов (п. 27 Правил регулирования, п. 17 Регламента).

В соответствии с абз. 5 п. 20 Правил регулирования орган регулирования тарифов публикует повестку заседания правления (коллегии) на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее 10-го календарного дня до даты заседания правления (коллегии), на котором принимается решение об установлении тарифов.

Заседание Правления Службы по вопросу установления тарифов на водоотведение в отношении ООО «СТК» на 2025 год было назначено на 07.07.2025, о чем на официальном сайте Службы в сети Интернет в установленный срок размещена информация, что подтверждается выкопировкой с официального сайта Службы.

07.07.2025 заседание Правления Службы в связи с необходимостью проведения экспертами Службы дополнительного анализа представленных обосновывающих материалов было отложено на 11.07.2025.

11.07.2025 заседание Правления Службы на основании ходатайства ООО «СТК» было отложено на 31.07.2025.

31.07.2025 на заседании Правления Службы принято решение об установлении в отношении ООО «СТК» указанных тарифов, заседание Правления Службы проведено правомочным составом Правления, кворум имелся, что также подтверждается протоколом заседания Правления Службы от 31.07.2025 (п. 7 Положения о службе по тарифам Иркутской области, утвержденного постановлением Правительства Иркутской области от 07.06.2012 № 303-пп;

распоряжение Службы от 20.06.2025 № 79-395-ср «О составе Правления службы по тарифам Иркутской области»).

В соответствии с п. 32 Правил регулирования и п. 20 Регламента принятый по результатам Правления Службы Приказ № 79-116-спр с приложением протокола заседания Правления Службы размещен на официальном сайте Службы, что подтверждается распечаткой с официального сайта.

Согласно ст. 13 Закона Иркутской области от 12.01.2010 № 1-оз «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области» приказы министерства, иного исполнительного органа государственной власти области подлежат государственной регистрации в порядке, установленном Правительством Иркутской области.

Согласно ч. 2 ст. 57 Закона Иркутской области № 1-оз приказы министерств и иных исполнительных органов государственной власти области вступают в силу не ранее чем после дня их государственной регистрации.

Приказ № 79-116-спр зарегистрирован Иркутским институтом правовой информации им. М.М. Сперанского 12.08.2025 за номером 04-1367/25.

Приказы министерств и иных исполнительных органов государственной власти области подлежат официальному опубликованию. Официальное опубликование осуществляется для всеобщего сведения посредством помещения текста правового акта области, полностью совпадающего с официально принятым, включая все приложения, с указанием всех его реквизитов в общественно-политической газете «Областная», в сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области» ([www.ogirk.ru](http://www.ogirk.ru)) либо на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) (ст. ст. 53, 54, 57 Закона Иркутской области от 12.01.2010 № 1-оз «О правовых актах Иркутской области и правотворческой деятельности в Иркутской области»).

Приказ № 79-116-спр опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 13.08.2025; на официальном интернет-портале правовой информации Иркутской области <http://www.ogirk.ru> - 18.08.2025.

Согласно п. 31 Правил регулирования орган регулирования тарифов в течение 7 рабочих дней со дня принятия решения об установлении тарифов, но не позднее 21 декабря года, предшествующего очередному периоду регулирования, направляет заверенную копию указанного решения с приложением протокола (выписки из протокола) в адрес каждой регулируемой организации, для которой этим решением установлены тарифы почтовым отправлением с уведомлением о вручении или в электронном виде.

В адрес ООО «СТК» копия приказа № 79-116-спр с приложением протокола заседания Правления Службы направлена Службой по тарифам Иркутской области 12.08.2025.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ издан уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, в пределах предоставленных ему полномочий, с соблюдением установленной формы, в которой данный орган вправе принимать нормативные правовые акты, с соблюдением процедуры принятия, правил официального опубликования и введения нормативных правовых актов в действие.

Компетенция, соблюдение процедуры принятия и опубликования нормативного правового акта административным истцом также не оспариваются.

Проверяя оспариваемый нормативный правовой акт - приказ Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр, которым установлены тарифы на водоотведение для потребителей ООО «СТК» на территории Балахнинского муниципального образования на период с 13.08.2025 по 31.12.2026, на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Административный истец ООО «СТК», оспаривая данный приказ, указывает, что при принятии приказа № 79-116-спр от 12.08.2025 Службой по тарифам Иркутской области нарушены требования действующего законодательства в сфере водоотведения при расчете размера необходимой валовой выручки в части следующих статей затрат: 1) расходы на материалы и малоценные основные средства и общехозяйственные расходы; 2) расходы на оплату труда; 3) расходы на эксплуатацию, техническое обслуживание и ремонт автотранспорта; 4) расходы на охрану труда; 5) расходы на ремонт централизованных систем водоотведения; 6) административные расходы.

Отношения в сфере водоотведения регулируются Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Федеральный закон № 416-ФЗ) и принятыми в его исполнение нормативными правовыми актами, в том числе Основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения и Правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, Регламентом установления регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденным приказом Федеральной службы по тарифам от 16.07.2014 № 1154-э (далее - Основы ценообразования, Правила регулирования, Регламент), Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденные Приказом ФСТ России от 27.12.2013 № 1746-э и иными нормативными правовыми актами.

В судебном заседании установлено, что ООО «СТК» осуществляет деятельность по водоотведению на территории Балахнинского муниципального образования Бодайбинского района с 18.03.2025 на основании договора безвозмездного пользования № 01 от 18.03.2025, заключенного между администрацией Балахнинского городского поселения (Ссудодатель) и ООО «СТК» (Ссудополучатель).

В соответствии с п. 15 ст. 2 Федерального закона № 416-ФЗ организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организация водопроводно-канализационного хозяйства), - юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем. В целях настоящего Федерального закона к организациям, осуществляющим холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организациям водопроводно-канализационного хозяйства), приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем.

Согласно п. 14, п. 16 Правил регулирования регулируемая организация представляет в орган регулирования тарифов предложение об установлении тарифов, состоящее из заявления регулируемой организации об установлении тарифов и необходимых обосновывающих материалов, перечень которых приведен в пункте 17 Правил регулирования.

В силу п.п. «а» п. 17 Правил регулирования к заявлению об установлении тарифов прилагаются копии правоустанавливающих документов (копии гражданско-правовых договоров, концессионных соглашений, при реорганизации юридического лица - передаточных актов), подтверждающих право собственности, иное законное основание для владения, пользования и распоряжения в отношении объектов недвижимости (зданий, строений, сооружений, земельных участков), используемых для осуществления регулируемой деятельности.

Таким образом, обязательным условием для установления тарифа является наличие у регулируемой организации во владении и пользовании имущества, используемого для осуществления регулируемого вида деятельности.

Особенности передачи прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, предусмотрены ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Так, согласно ч. 1 ст. 41.1 Федерального закона № 416-ФЗ передача прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется по договорам аренды таких систем и (или) объектов, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом установленных настоящим Федеральным законом особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением случая, предусмотренного ч. 1 ст. 9 настоящего Федерального закона.

Осуществление полномочий по организации в границах поселения, муниципального округа, городского округа водоснабжения населения и водоотведения посредством передачи прав владения и (или) пользования централизованными системами горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельными объектами таких систем, находящимися в муниципальной собственности, реализуется по договорам их аренды или по концессионным соглашениям, за исключением случаев передачи прав владения, пользования, распоряжения такими системами и (или) объектами в соответствии с законодательством Российской Федерации о приватизации (ч. 2).

В силу требований ч. 3 ст. 41.1 Федерального закона № 416-ФЗ в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется только по концессионным соглашениям (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения

и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Частью 1 ст. 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон о концессионных соглашениях) определено, что по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, за исключением случаев, если концессионное соглашение заключается в отношении объекта, предусмотренного пунктом 21 части 1 статьи 4 настоящего Федерального закона), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона (ч. 1 ст. 13 Закона о концессионных соглашениях).

В случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, подготовка, заключение, исполнение, изменение и прекращение концессионных соглашений осуществляются с учетом особенностей, установленных главой 4 настоящего Федерального закона (ч. 1 ст. 3.3, п. 11 ч. 1 ст. 4 Закона о концессионных соглашениях).

Таким образом, исходя из вышеприведенного правового регулирования, объекты водоотведения, находящиеся в муниципальной собственности и эксплуатирующиеся более пяти лет, предоставляются лицу исключительно на основании концессионного соглашения.

В судебном заседании установлено, что 22.04.2025 ООО «СТК» обратилось в Службу по тарифам Иркутской области с заявлением об установлении тарифов на водоотведение на 2025 г.

К заявлению об установлении тарифа ООО «СТК» представило договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 18.03.2025 № 1, заключенный между администрацией Балахнинского городского поселения (Ссудодатель) и ООО «СТК» (Ссудополучатель), согласно которому ссудодатель передает, а ссудополучатель принимает в безвозмездное пользование централизованные сети водоотведения рп. Балахнинский, п. Васильевский на основании постановления администрации Балахнинского городского поселения от 18.03.2025 № 30-п «О предоставлении в безвозмездное пользование централизованных сетей водоотведения населенных пунктов Балахнинского МО рп. Балахнинский, п. Васильевский» имущество Балахнинского муниципального образования, состав и описание которого приведены в Приложении № 1 к настоящему договору, право муниципальной собственности Балахнинского

муниципального образования подтверждается выписками из ЕГРН, Приложение № 2, в целях обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Также в судебном заседании установлено, что сроки ввода в эксплуатацию объектов водоотведения в указанном договоре превышают 5 лет (центральная система водоотведения рп. Балахнинский - 1986 года, центральная система водоотведения п. Васильевский - 1989 года), соответственно права на них могли быть переданы только на основании концессионного соглашения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 18.03.2025 № 1 не соответствует требованиям ч. 3 ст. 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», в связи с чем, является ничтожным.

С учетом вышеприведенных положений законодательства о водоотведении и обстоятельств дела, суд также приходит к выводу, что договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 18.03.2025 № 1 не мог рассматриваться органом регулирования в качестве достаточного и законного основания владения ООО «СТК» объектами водоотведения - центральными системами водоотведения рп. Балахнинский, п. Васильевский, поскольку установленный Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» особый порядок передачи ООО «СТК» права владения и (или) пользования объектами водоотведения, органом местного самоуправления в данном случае соблюден не был.

Поскольку ООО «СТК» не подтвердило законное владение и пользование объектами водоотведения, находящимися в муниципальной собственности, а Служба по тарифам Иркутской области неправомерно установила тариф на водоотведение, то имеются основания для признания оспариваемого приказа недействующим. При этом суд учитывает, что при установленных судом обстоятельствах оснований для проверки расчета размера необходимой валовой выручки в части указанных административным истцом статей затрат нет.

При таких обстоятельствах приказ Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр «Об установлении тарифов на водоотведение для потребителей ООО «СТК» (ИНН 3808280001) на территории Балахнинского муниципального образования» в оспариваемой части не соответствует приведенным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, имеются основания для удовлетворения заявленных административных исковых требований о признании его недействующим, с возложением на орган регулирования обязанности принять заменяющий акт.

Доводы административного ответчика, что на момент принятия оспариваемого приказа договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом являлся действующим, что у Службы по тарифам Иркутской области не было правовых оснований для отказа в установлении тарифа регулируемой организации, а также что для обеспечения надежного и бесперебойного водоотведения на территории Балахнинского муниципального образования, в целях недопущения нарушения законных прав и интересов граждан и предотвращения аварийных ситуаций на данной территории Службой был установлен тариф ООО «СТК», являются необоснованными, поскольку в силу требований ч. 3 ст. 41.1 Федерального закона № 416-ФЗ, п. 17 Правил регулирования тарифов орган регулирования должен был проверить представленные правоустанавливающие документы с учетом установленных действующим федеральным законодательством требований и, исходя из того, что ООО «СТК» не подтвердило законное основание

владения и пользования объектами теплоснабжения, прийти к выводу об отсутствии оснований для установления тарифа на водоотведение. При этом суд учитывает, что Служба по тарифам Иркутской области установила данные нарушения при подаче заявления ООО «СТК» на установление тарифа на водоотведение, в связи с чем, в рамках взаимодействия указанная информация относительно ООО «СТК» в целях проверки вопроса о возможном нарушении антимонопольного законодательства при передаче муниципального имущества была направлена Службой Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, что также подтверждается письмом Службы от 01.10.2025 № 02-79-2868/25.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Разрешая вопрос о дате, с которой нормативный правовой акт следует признать не действующим, суд учитывает разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в п. 38 Постановления от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», согласно которому, если оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, суд признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Приказ Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр в оспариваемой части подлежит признанию недействующим со дня принятия, поскольку у органа регулирования отсутствовали основания для его принятия.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» в связи с тем, что нормами КАС РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании нормативных правовых актов или актов, обладающих нормативными свойствами, вопрос об этих расходах разрешается судом на основании правил, предусмотренных главой 10 КАС РФ.

При обращении в суд административный истец уплатил государственную пошлину в размере 20 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 212 от 26.08.2025.

В связи с удовлетворением требований административного истца, с административного ответчика - Службы по тарифам Иркутской области в пользу ООО «СТК» подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 000 руб.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 215 КАС РФ сообщение о принятии судебного акта опубликовать в общественно-политической газете «Областная», сетевом издании

«Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области» (ogirk.ru), а также на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь ст. ст. 175-176, 180, 215 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

административные иски требования ООО «СТК» удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия пункт 1 приказа Службы по тарифам Иркутской области от 12.08.2025 № 79-116-спр «Об установлении тарифов на водоотведение для потребителей ООО «СТК» (ИНН 3808280001) на территории Балахнинского муниципального образования».

Возложить на Службу по тарифам Иркутской области обязанность принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, в признанной судом недействующей части.

Взыскать со Службы по тарифам Иркутской области в пользу ООО «СТК» расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 000 руб.

Сообщение о принятии судебного акта опубликовать в общественно-политической газете «Областная», сетевом издании «Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области» (ogirk.ru), а также на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Иркутский областной суд.

Судья

И.В. Ларичева

Мотивированное решение суда изготовлено 7 ноября 2025 г.

Копии к надзору в материалах дела № <u>3а - 94/2025</u> в Иркутском областном суде Секретарь отдела обеспечения судов делами по административным делам Иркутского областного суда Ф.И.О. <u>Бережовская Е.В.</u> Подпись <u>Б</u>
--

Копия верна: Решение вступило в законную силу <u>11.02.2026</u> Судья Иркутского областного суда <u>Ларичева И.В.</u> Подпись <u>Л</u>
---

